



王宇◎编著



扔掉拗口的概念　　踩扁繁琐的数学

推出史上最傻瓜逻辑学

轻轻松松　嘻嘻哈哈中玩转思维

笑点太低者　请勿阅读本书





笑死你的逻辑学

一次酒会，马克·吐温对记者说："美国国会中有些议员是混蛋。"后来，这句话惹恼了华盛顿的议员们，他们要求马克·吐温在报纸上公开道歉。

于是，马克·吐温在报纸上写下了这样一段话：

"先前我曾在酒席公开声称有些国会议员是混蛋，我现在深感此言不妥，不合事实。特登此声明，此话应修改如下：美国国会中有些议员不是混蛋。"



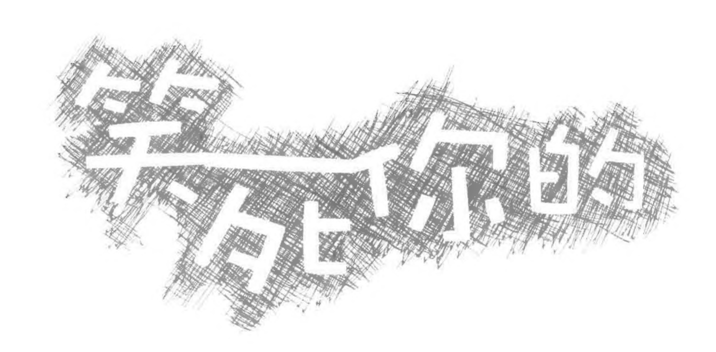
上架建议：社科/畅销

ISBN 978-7-308-09617-1

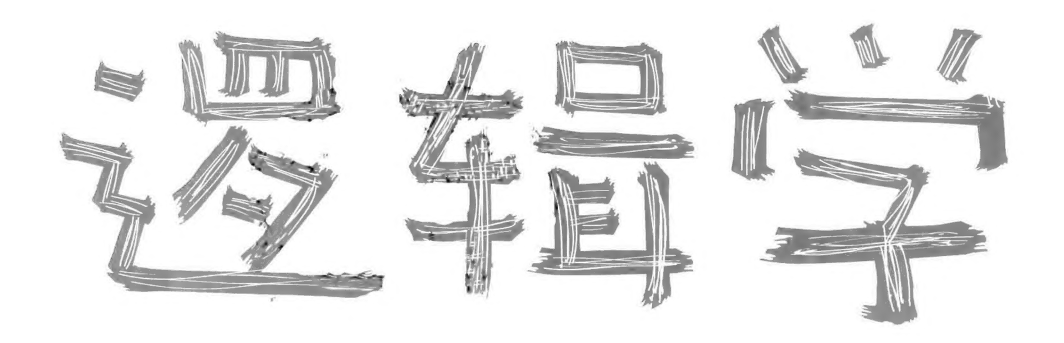
9 787308 096171 >

定价：30.00元





王宇◎编著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

笑死你的逻辑学/王宇编著. —杭州：浙江大学出版社，2012.3

ISBN 978-7-308-09617-1

Ⅰ.①笑… Ⅱ.①王… Ⅲ.①逻辑学—通俗读物 Ⅳ.①B81-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 016168 号

笑死你的逻辑学

王 宇 编著

责任编辑 宋旭华

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址：http://www.zjupress.com)

排 版 杭州大漠照排印刷有限公司

印 刷 杭州杭新印务有限公司

开 本 710×1000 1/16

印 张 11.25

字 数 165 千

版 印 次 2012 年 3 月第 1 版 2012 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-09617-1

定 价 30.00 元

浙江大学出版社发行部邮购电话（0571）88925591



逻辑是一门思维的学科，在自然界中，能以思维震慑群雄的就只有人类了。而人们又习惯了用单一朴素的思维方式去思考、判断身边发生的事，这样不仅使人们的思维受到了很大的限制，人们的生活也总是在平淡中蹉跎。那么什么才是有大智慧的逻辑呢？

人类在劳动的过程中，与自然界、与社会发生了作用，并感知了可观对象的各种属性，总结了很多的概念，从具体到抽象。于是，事物的性质渐渐显露了出来，人的表象也越来越丰富，思维的概括也就有了感性的基础，人们逐渐抓住了事物的本质属性，概念也就产生了。为了把属性相同的事物确定下来，人便有了抽象式的固定概念，在进一步的实践活动中，人们对各类事物就有了深入研究，和各种判断和推论，于是形成了逻辑。

随着人们学习逻辑学的势头越来越大，逻辑学受到越来越多人欢迎。在当今这个竞争激烈的时代，学习逻辑也不失为一个明智的选择，因为它可以不断提高人们自身的思维水平，而且不管是在什么样的竞争中，人们的思维能力特别是创造性思维能力都在其中起着关键的作用，逻辑思维虽然不等于创造性思维，但它是构成创造性思维的基础和主要方面。因此，如何使广大读者喜爱《笑死你的逻辑学》，并对此书流连忘返，将是我们一大任务。

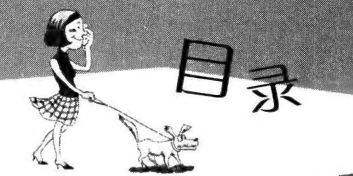
对此，我们进行了多方面努力。逻辑是一种抽象思维，是通过概念、判断、推理、论证来理解和区分客观世界的思维过程。本书改变了以往严谨的写作风格，以轻松幽默的写作风格来进行讲述和解析，文笔简单易懂，相信会给大家带来一种全新的感觉，为大家提供一个轻松的氛围；另外本书的普及性和运用性较强，它以理论结合实际，反映了现代逻辑的成果。相信本书会使广大读者收获不少。

逻辑推理虽然是一个很严谨的过程，但并不代表从上到下的推论就只能有一个结果。逻辑学本身就是一个灵活的游戏，不同的思维过程会得出不尽相同的答案，也就是说你不必对这个世界太过认真，否则你只有一条路可走甚至无路可走。当你学会这种灵活的思考方式后，试问，还有什么问题能难倒

你。不过话说回来，如果你对此不屑一顾，那么毫不夸张地说，你就快走到绝路上了，思想的死角是最可怕的地狱。

每个人对这个世界的认识五花八门，所谓英雄所见略同那都是大话。这个世界仍然很稚嫩，更精彩的研究结果、逻辑推论都会出现在未来的努力中，但任何学说在直立行走之前必须先学会匍匐前进。那就让《笑死你的逻辑学》先为你开光吧，你如饥似渴的求知欲会在这里得到满足，你不到惊人死不休的言论也必须基于此。一个懂逻辑的人，其分析力是非常可怕的，一个能在幽默中玩转逻辑学的人更具杀伤力，而一本幽默的逻辑学则是你达到这种境界的助跑器。

在人的头脑中，一提起逻辑二字，第一感觉就是“枯燥”，当然，如果我们单纯地学习和理解逻辑，一定是枯燥的，因为其中的因为、所以、由于、于是、假使、必然、大前提、小前提、结论、前件、后件、否定、肯定、否定一个肯定、肯定一个否定、肯定前件、否定后件……已经让人眼花缭乱了，但是如果将逻辑与幽默结合在一起，我们就会觉得学逻辑学也不那么费劲，因为幽默的本身就是逻辑制造的结果，我们又笑了，又学到了逻辑，何乐而不为呢？那么，就让我们打开这本《笑死你的逻辑学》，走进欢声笑语、七彩纷呈的逻辑思维世界吧，相信在开心中，你将掌握神奇的逻辑学，玩转思维就从现在开始！





颠倒黑白——说反语更有味儿

在我们的日常生活中，正话反说、颠倒黑白也是说话时不可少的一种情调和幽默。在古代，这种方式还往往被忠臣用于向皇帝进谏的最安全方式，这就是利用了人的思维逻辑，从而达到了正话正说所达不到的奇妙效果。

1 吸烟的三大好处 • 3

2 "肮脏牛排店" • 5

3 纪昀的回答 • 8

4 十大危险 • 10

5 优秀指挥员应有"坏脾气" • 13



以假乱真——自造幽默的假设逻辑

假设法是常见的一种思维逻辑方式，也就是通过假设若干个条件，然后逐渐得出结论。那么在这个过程中，当得出结论后这个假设的条件就会被认为是真的会发生的，从而加深对结果的印象。这种逻辑经常被用到日常生活之中，如广告、与人交往等。

❶ 一则牛奶广告 •17

❷ 你擦谁的靴 •19

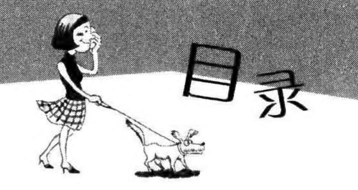
❸ 大偷谈逻辑 •22

❹ 妻子假设 •25

❺ 肥猪原理 •27

❻ 狼与老婆婆 •30

❼ 华盛顿要马 •32





真的天衣无缝吗——不笑才怪的推理逻辑

在逻辑学中，推理是由一个或几个已知判断推出一个新判断的思维形式。在语言表达中，人们会常以"因为，所以"、"由于，因此"等词来对事物进行分析。推理的分类为：演绎推理、归纳推理、类比推理。掌握了推理的逻辑方法，可以让人们在生活中更加聪明，思维也会更清晰，更有条理。

1 从烟囱里爬出来的两个人 • 37
2 我现在知道什么是牛奶了 • 39
3 珠宝店的鉴定证书 • 43
4 割草机与同性恋 • 45
5 福特修车 • 48
6 游泳就变成鱼了 • 50
7 公鸡母鸡都是植物 • 52



你也可以成为“福尔摩斯”——伟大的判断逻辑

判断逻辑就是对目标事物进行因果分析，形成判断分析的结果会必然导致目标事物的出现。比如一个男人听到女朋友房间里有男人打呼噜的声音，这个男人需要做出合理的逻辑判断：

1. 可能女朋友有外遇。

2. 女朋友电脑上的瑞星小狮子卡卡在装男人打呼噜（谁用谁知道）。

3. 可能是女朋友的父亲来看她了。

他得出这三种最有可能发生的结论，就是判断逻辑。

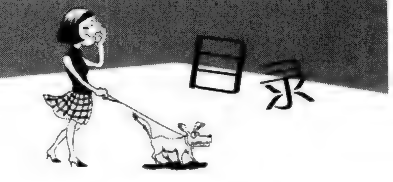
1 数学修女和逻辑修女 •57

2 卓别林理发 •61

3 你一定没好好学习 •63

4 蜘蛛与广告 •65

5 搞笑的逻辑测试 •68





曲意讽喻——明褒暗贬的智慧逻辑

通常在幽默中我们经常会遇到明褒暗贬的笑料，那么这种幽默也是利用了人们的惯性思维逻辑，让之得出与之完全相反的结论，然后引人发笑。如果你能清楚地了解这种恶搞逻辑，那么对逻辑学也就有了更进一步的认识。

1 “恶犬狂吠，原来是狗年！” • 74
2 老和尚挨打 • 77
3 老公，你想不想喝水 • 80
4 你拥有全部的设备 • 83
5 你和我谁的字更好 • 86



点中你的笑穴——替代和重复的诙谐逻辑

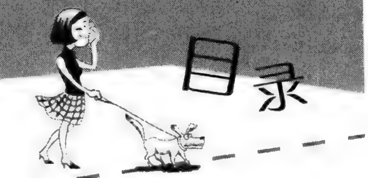
我们知道，在许多笑星的演绎中，替代和重复是他们普遍常用的诙谐的演绎方式。替代是指一种事物被另一种方式所代替，而重复则是一种方式被多次重复。这样的方式虽然并没有超出人们的逻辑，但是经过替代或重复后，就会令人捧腹大笑，这同样是一种玩转思维的表现形式。

1 巧追女孩 •90

2 这个真没有 •92

3 同志们，我准备死了 •95

4 桌上的四盘菜 •98





调足你的胃口——超越单一的思维逻辑

生活中的幽默往往需要你用心去发现，如果掌握了超越普遍思维的方式，任何人都可以成为一个幽默有趣的人。人们往往都习惯于用单一的、普遍的思维去思考问题，当你的反应超出了他的逻辑范畴，就会让他有种始料未及的感觉，这就是因为一般人都容易被平时的某种思维逻辑所限制的原因。

1. 葛存壮颁奖 • 104
2. 《泰坦尼克号》的测验 • 106
3. 老婆是逻辑学第一高手 • 110
4. 拍集体照与睁眼 • 113
5. 刘墉的生与死 • 116
6. 华盛顿和他的议员们 • 118
7. 林肯的迂回战术 • 120



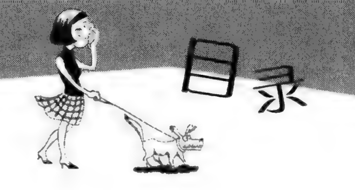
找准规律方法——别让你的思维遭遇短路

在生活中，当有些人遇到难题的时候，总是显得束手无策，这是为什么呢？因为你没有找到其中的规律和方法，没有找到其中存在的逻辑关系，也许由于问题的困扰，使你的思维遭到了一时的短路现象，如果找到了其中的规律，问题就可以迎刃而解了。

1 优孟智谏楚庄王 • 124

2 逻辑悖论——理发师的困境 • 128

3 鲍西亚的肖像 • 130





歪理也疯狂——诡辩的搞笑逻辑

研究人类的思维逻辑就是从与诡辩的斗争中开始的，所以，如果不了解诡辩，就不能真正了解逻辑。而许多歪理也正是利用了人的思维逻辑而诡辩成功的。虽然听着明知道是不对的，但是又说不出什么反驳的理由，这就是狡猾的诡辩者懂得利用逻辑的缘故。

1 邋遢的人和干净的人 • 135
2 白马非马 • 137
3 我根本不认识孙中山 • 140
4 你有什么了不起的 • 142
5 一个人有三个头 • 145
6 你是头上有角的人 • 148
7 客人为什么会被气走 • 150



“忽”你没商量——学点防被忽悠的逻辑学

有些人对逻辑学有反感，因为他们认为逻辑学是一门把人搞糊涂的学说，或者是忽悠人的学说，其实就是因为有的人懂了点逻辑学，就利用它来忽悠那些不懂逻辑学的人，这就构成了“忽悠”与“被忽悠”的关系。为什么能够被忽悠啊？因为你一点儿也不懂逻辑。真正的逻辑是清晰明白的，是防忽悠的。学点逻辑学，才能不被“忽”你没商量。

1 鸡蛋难吃 • 155

2 打牌会影响谁 • 157

3 阿凡提剃眉毛 • 159

4 一幅对联的妙用 • 161

5 鸡蛋“生”出的黄金 • 164



颠倒黑白
——说反语更有味儿

在我们的日常生活中，正话反说、颠倒黑白也是说话时不可少的一种情调和幽默。在古代，这种方式还往往被忠臣用于向皇帝进谏的最安全方式，这就是利用了人的思维逻辑，从而达到了正话正说所达不到的奇妙效果。


听说您家的水表不转了？

1 吸烟的三大好处



生活中你会遇到不同的人和不同的事，只要充分调动你的思维，既能让你的聪明才智得到发挥，又能让你的目标得以实现。那么具体该怎么做呢？不妨学学下面故事中这位老人。

有个美国烟商到法国做生意。一天，他在巴黎的街头大谈抽烟的好处，期间，人群中一个老人径直走到台前，大声说道："女士们、先生们，对于抽烟的好处，除了这位先生讲的以外，还有三大好处！"美国商人一听是在替自己作宣传，就连忙向老人道谢："谢谢您了。先生，看你相貌不凡，肯定是位学识渊博的老人，请你把抽烟的三大好处给大家讲讲吧。"老人微微一笑，说道："第一，抽烟的人不怕狗咬。"台下一片轰动，商人暗暗高兴。"第二，小偷不敢去抽烟者家里偷东西。"台下连连称奇，商人更加高兴。"第三，抽烟者永远年轻。"台下听众惊作一团，商人更加喜不自禁，请老人作进一步解释。

老人开口说道："第一，抽烟人驼背的多，狗一见到他以为是在弯腰捡石头打它，能不害怕吗？"台下笑出了声，商人吓了一跳。"第二，抽烟的人夜里爱咳嗽，小偷以为他没睡着，所以不敢去'光顾'。"台下一阵大笑，商人大汗直冒。"第三，抽烟多的人容易出现各种疾病，去世得早，所以永远年轻。"台下哄堂大笑。此时，大家一看，商人已不见了踪影。

这位老人的话语一波三折、层层推进，一步一步把听众的思维引向迷惑不解的境地，把听众的胃口吊得足够"馋"的时候，才不紧不慢地表达出自己的



真正意思，真是妙哉！妙哉！

“反话正说”这一表达方式，运用的是逻辑推理中的归谬法来组织语言的。在对方抵触情绪时，正面说理，他听不进去，换成反面的说法，往往可以奏效。

反说所针对的对象，总是包括正、反两个方面，这两个方面，是相辅相成的。肯定反说，是高度的赞扬，热爱之情特别真挚，使话语获得无穷的韵味；否定反说，是强化的鞭挞，憎恶之感极为强烈，使语言体现出辛辣的讽刺味道。

某甲：你在这家商店买的农药怎么样？

某乙：好极了！

某甲：有哪些优点呢？

某乙：我老婆前些日子与我吵嘴，喝了从这家买的农药，结果竟然一点事都没有。这不，我正准备写封感谢信给他们呢。

这里所运用的就是反话正说，这比直接说“农药是水货”更有力量，更有讽刺意味。

运用反话正说有一个关键点，就是要处理好一反一正的关系。在与人交谈中，打算对对方进行否定时，却先来一个肯定，也就是在表达形式上，似乎是肯定的，但在肯定的形式中却巧妙地蕴藏着否定的意思。正说时还要注意，要一本正经、煞有介事，使对方有欲望听下去。然后，再以肯定的形式抖出反话的内容，与先前说的正话形成强烈的反差与对比，从而产生鲜明的讽刺意味，使得谈话更有效果。

一位学生非常信奉“轮回报应说”，坚持吃素，并说：“谁杀了什么动物来世就变什么，杀了牛就变牛，杀了羊就变羊。”老师同样推理下去：“那么，我想最好的办法是去杀人！”

在轰然的笑声中，“轮回报应说”不攻自破，这一切都要归功于反语的力量。



2 “肮脏牛排店”



反话正说可以引人入胜，正话反说也同样意味深长。若能巧妙加以运用，往往能出奇制胜，带来石破天惊的效果。

在美国得克萨斯州有家牛排店，店的招牌上写着“肮脏牛排店”，令人望而生畏，又疑虑重重。有些不知底细的人，在好奇心的引诱下，偏要“冒险”进店，看看其中究竟。

店里的装修也非常有特色，故意用煤油灯照明，以造成朦胧的气氛，天花板上糊着厚厚一层人造灰尘，四周墙壁挂着乱糟糟的纸片，墙角还摆上几件破衣具、锄头、草鞋这类物品作为装饰。进店后使人感到几分古色古香，仿佛是坐着时光机飞到了几百年前的世界。

该店还有一条规定十分吸引人，那就是顾客进店一律不许系领带，否则“格剪勿论”。而好奇者偏偏打着领带到该店，这时，就会有两位笑容可掬的小姐走过来，一人拿剪，一个拿锣，锣响剪落，领带当场被剪去一截。这时，又一位小姐上来递给顾客一杯美酒，再加上一份吉祥纪念品，其价值足以补偿被剪的领带。然后将领带与名片贴到墙上留念。这一招术从未惹起顾客的不快，反而使顾客们感到很有情趣。

走在大街上，形形色色的餐馆非常多见，绝大多数餐馆是以动听美好的店名和富丽雅观的装修招徕顾客，这已成为人们公认的规律。而“肮脏牛排店”偏偏不走寻常路，运用“逆向思维”经营，达到了奇名、奇店、奇招的效果，从而生意做得红红火火。



巧用逆向思维看待事情，会取得非同一般的收益。其实，逆向思维在日常生活中运用得十分广泛。

一位中国人在美国定居，因卷入一场官司便请了律师，他对律师说："我们是不是找个时间约法官出来坐一坐或者给他送点礼？"律师一听，立即反驳："千万不可，如果你向法官送礼，你的官司必败无疑。"那人说："怎么可能呢？"律师说："你给法官送礼不正说明你心虚、你理亏吗？"

几天后，律师在电话里告诉他："我们的官司打赢了。"那个人淡淡地说："我早就知道了。"律师奇怪地问："你怎么会知道？我刚从法院出来。"那个人说："我给法官送礼了。"那位律师差点跳了起来："不可能吧！"中国人说："的确送了礼，不过你放心，我在邮寄单上填的是对方的名字。"

这个人的做法是否有违道德我们姑且不论，但却是典型的逆向思维，既然你们认为给法官送礼是理亏，那我就以对方的名义送礼，这样自己获胜的机会不就更大吗？生活的你在面对一些麻烦事时，脑筋是否会快速转动想出一些奇招妙招呢？

北宋文豪苏东坡到朋友家做客，桌上摆着一盘红烧麻雀，只有四只。有位客人一口气吃了三只，之后才请苏东坡吃剩下的那只。苏东坡很客气地说："还是你吃吧，免得它们散了伙。"

苏东坡运用逆向思维说反话，在幽默诙谐中，既讽刺了客人的失礼，又避免了争吃的嫌疑。有时"正话反说"常有直截了当所不能比拟的表达效果。

日常生活中运用逆向思维去思考和处理问题，实际上就是以“出奇”去达到“制胜”。

当然，有一点值得注意的是，逆向思维也不能不顾条件，刻意造作。逆向操作的本质是出乎大多数人的意料，同时又能满足人们的某种需求。从思维逻辑上说，相反相成是绝对的，计无定法，妙思天成，一切都要具体问题具体分析，不可一概而论。



3 纪昀的回答

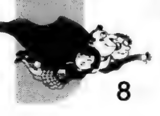


在特定的环境里，围绕选定的内容，也可以用反言法，绕开敏感的内容，从而消解误会。

清朝大学士纪昀，一次在书房迎候了皇上，当皇上离开后，他就问身边的人："老头子走远了吗？"哪知这话被尚未走远的皇上听见，责问他是什么意思。纪昀感到形势不妙，急中生智，慢条斯理解释起来："万岁不要发怒，奴才之所以称您为'老头子'，是对您的尊敬。'万寿无疆'称为'老'；'顶天立地'称为'头'；皇上称为'天子'。我称您为'老头子'也是合乎情理的。"

一番花言巧语，说得皇上心里乐滋滋的，宽恕了纪昀的"大逆不道"。纪昀巧妙地运用文字的寓意解释，也体现出了他的聪明灵活。

在一次婚宴上，来宾争着向新人道贺。席间，一位先生激动地说道："走过了恋爱的季节，就步入了婚姻的漫漫长途。感情的世界时常需要润滑。你们现在就仿佛是一对旧机车……"其实他本想说"新机车"，却因为紧张说错了话，霎时举座哗然。这对新人的不满更是溢于言表，因为他们都是各自离异，历尽波折才走到一起的，自然以为刚才之语隐含讥讽。那位先生发觉言语出错，连忙住口。但话既然说出了口，若硬改过来，反而



不美。他马上镇定下来，不慌不忙地补充一句："你们现在就仿佛是一对旧机车装上了新的发动机。"此言一出，举座称妙。这位先生接着真诚地说道："愿你们以甜美的爱情为润滑油，加上油门，开足马力，朝着幸福美满的生活飞奔！"话音刚落，宴会上掌声雷动，新人也万分激动。

这位先生将错就错，顺着错话续接下去，巧妙地改变了语势，将原本令人尴尬的错话将错就错，这不失为一种随机应变的巧妙方式，这种思维逻辑也是值得称道的。

在日常人际交往中，任何人都有可能发生口误或说出不恰当的话。在这种情况下，倘若不及时作出补救，就会给人留下把柄，让对方不悦，也会造成尴尬局面，从而影响到自身的形象和声誉。但是，在说错话以后，假如我们能来个将错就错，换一个新的思维，把错话说"圆"，则可以轻轻松松摆脱窘境。



4 十大危险



美国一家旅游公司在做广告时宣称，在本地旅游有“十大危险”，警告游客当心。广告的内容是：

1. 当心吞下舌头或撑破肚子，因为这里的食物味道太美了；

2. 当心晒黑皮肤或脱几层皮，因为这里的海滩太迷人了；

3. 当心潜在海底太久而忘了上来换气，因为这里的海底生物太令人惊讶着迷；

4. 当心胶卷太少不够用，因为这里的生动镜头取不胜取；

5. 当心登山临渊累坏了您的身体，因为这里山青水碧，常使人流连忘返；

6. 当心坠入爱河而不能自拔，因为这里是谈情说爱、欢度蜜月的世外桃源；

7. 当心买的东西太多而不易带走，因为这里物价太便宜了；

8. 当心被这里的豪华酒店、旅馆宠坏，因为这里的服务太体贴入微了；

9. 当心与本地所有人都交上朋友，因为他们太友善、太好客了；

10. 当心乐不思蜀，不愿归家。

这一宣传广告散发出去后，竟引来了众多的游客。游客们都愿意在这个“危险”的地方享受“恐怖的折磨”。

这个故事也提醒我们，个人或企业要想在市场竞争中牢牢掌握主动权，求生存，得发展，就要十分注重动用现代营销策略，而这一切无不取决于人们的思维方式。

不得不承认，反语是人类充满智慧、内涵丰富的一种语言表达形式。反语体现着认识主体的一种思维形式——反向思维，其认知性是由生理和物质基础决定的。反语的信息传递以反语的不一致性为突显标记，即字面意义与隐含意义的相悖或具有矛盾性。当听者意识到输入信息与现实相违背时，他就会识别反语语气并运用推理最终理解其背后的真实意义。

任何事物都有其两面性，当你在解决疑难问题时，左思右想找不到办法，似乎到了“山重水复疑无路”的地步，不妨从事物的反面去思考一下，说不定就会出现“柳暗花明又一村”的境界。

柳诒徵是我国著名的历史学者，其著作《中国文化史》，七十余万言，多次印行，影响甚远。

有一天，一位自称是“新学者”的年轻人跑到柳老那里，说：“线装书陈腐不堪，对社会简直一点用处都没有，不如付之一炬。”

柳老面带笑容，心平气和地说：“你这个主意，我非常赞同。但我还有更好的建议。这行动不做便罢，要做须做得彻底。否则，这儿烧毁，那儿没烧毁，还是起不了很大作用。应当来一个全国统一行动，把所有的线装书通通付之一炬。不，这不够，把我国的线装书全烧毁，世界各国图书馆还有许多线装书被珍藏，不把这些书统统烧光，说不定它们还会‘走私’进来，又重新在中国蔓延，这样，我们就会前功尽弃了。所以，不仅中国的线装书要烧掉，全世界的线装书都要统一行动，全部烧光。这样，不但线装书不会在中国蔓延，而且外国许多汉学家，也不会孜孜不倦地钻故纸堆了。否则，他们如果来华访问，在经史子集上提出些问题，和我们商榷，我们瞠目结舌，无言对答，岂不贻笑大方，太难为情了吗？”年轻的“新学者”听后羞愧万分，只好匆匆道别离去。

柳老作为一名著名的历史学家，竟然对焚烧线装书的歪念表示同意，甚至提出必须烧完全世界的，其反讽之功实为老辣圆熟。“新学者”就是再迟钝，也不会听不出柳老的真实想法。



说反话之所以效果很好，是源于它的"显微镜"作用，荒谬之上加上更荒谬，则荒谬就无处躲藏，一切不言自明了。

反语要用得好，除了在巧妙上做足文章，还必须以诚感人，"上帝"可以幽默，却不可欺骗，这是"真"与"假"的本质区别，切不可以颠倒，否则弄假成真，你自己吃不了兜着走。

有一次，著名体育节目解说员黄健翔采访荷兰球星路德·古力特，刚一开始交谈对方就拒绝了他，谈话陷入了僵局，怎么办呢？请看黄健翔如何继续，下面是两个人的对话：

古：对不起，我不接受记者的采访。

黄：您误会了，我不是想采访您。

古：那么，你要做什么？

黄：我只是想向您表示祝福，您看我手中这摞信，都是您的铁杆球迷写的，这些信中表达了一个意思，就是向您祝福。

古：中国球迷真让我感动。

黄：那么，我能不能代表中国球迷问您几个问题？

古：可以，没问题。

在这次谈话中，黄健翔聪明地绕开了对方不愿触及的话题，以自己的诚恳争取和对方说话的机会，打动对方，转过了山路十八道弯，再回到起点，这种逻辑思维最终使他顺利地达到了目的。

5 优秀指挥员应有“坏脾气”



很多年以前，一位美国将军到西点军校发表演说，讲述了一个优秀的指挥员应具备哪些“坏脾气”。演讲完毕，好评不断，以致这篇演说成了西点军校的经典之一。

下面就是演讲中所列举的“坏脾气”：

懒惰：尽量放手让部下做更多的事；

空想：总是认为人人都会尽职尽力，而不逃避责任；

轻信：相信每个人都能胜任自己的工作并能圆满完成任务；

蛮干：越是困难的事情越要去做；

无知：不耻下问，总把自己当成学生，经常向周围的人提出看起来很傻的问题；

愚蠢：埋头苦干，从来不计较报酬和物质上的奖励；

厚颜：面对别人不愿干的事，自己却不怕非议，挺身而出；

狂妄：不盲从大人物，敢于提出自己的不同观点和建议；

嘴快：从不会垄断自己拥有的信息，只要有益于他人的工作，并在纪律允许范围内，能将掌握的情况慷慨地提供给需要者；

违纪：只要没有接到上级的具体命令，就自作主张干自己认为正确的事情；

无能：如果认为自己不胜任独立完成一项工作，就屈尊求助于他人；

懦弱：甘愿让自己周围的人都能超过自己，不意气用事，并不会因此而产生嫉妒。



其实，上述条例中所说的种种"坏脾气"，表面看似贬义词，但在具体的阐释中却赋予了正面的内容，因而变成褒义词。这篇演说的高明之处就是正话反说。

在我们的生产实践和生活实践中，有很多困境看似没有出路，但如果我们采用迂回思维之术，不正面出击，而是从侧面或背后出击，通常可以使问题迎刃而解。

迂回思维就是真假并用，以曲折、间接的方式，而且带着很大的假定性，把你的意见小作歪曲，使之变成耐人寻味的样子，通过歪曲形式来使对方领悟你真正意图的一种方式。

老王家的水表坏了，无论用不用水，它都一个劲地转，一天要转好几吨水，通知了自来水公司，3 天过去了，仍不见人上门来修理，急得老王不知如何是好。这时有高人指点：眼下社会，说假话、反话管用，你家水表不是一个劲地转嘛，你就说不转，用多少水也不转。老王一个电话打过去，没出 10 分钟，维修车就到了家门口，真比 110 还快呢。

由上推出，既然任何事物与其周围的其他事物有着千丝万缕的联系，我们的思维要尽可能探寻外界多方面的信息，以促进问题的解决。





以假乱真——自造幽默的假设逻辑

假设法是常见的一种思维逻辑方式，也就是通过假设若干个条件，然后逐渐得出结论。那么在这个过程中，当得出结论后这个假设的条件就会被认为是真的会发生的，从而加深对结果的印象。这种逻辑经常被用到日常生活之中，如广告、与人交往等。

你觉得我的那个苹果颜色红不红？



1 一则牛奶广告

逻辑，笼统地来说，其实还是有很多种意思的。这就不仅是指客观事物发展的规律性，同时也包括思维的规律性，也就是指某种理论、观点或者是说法的统称。当然，也可以被叫做是论理学，即逻辑学。

而假设逻辑，就好像是给逻辑蒙上了一层神秘的面纱，即是给定的问题做出了一些所谓的假设，并且根据已给的条件分析，如果出现与条件矛盾，则说明假设错误。同时也是根据未知的因素来罗列各种可能。有了假设，我们才能将未知推向可知。

有一位牛奶商贴出了这样一则广告，如果你连续在1200个月里每天都喝上一杯牛奶，那么你肯定能活到100岁。

但是如果你没有活到100岁，那就肯定是牛奶没喝够数量。

在这则广告里，牛奶商的话里就包含着一层假设意味。就是说，不一定一个人活不到100岁就是因为牛奶没有喝够。假如说，就算是把牛奶喝够了他也没有活到100岁，那又怎么能归结到是因为喝不喝牛奶的缘故呢？这种假设逻辑一不小心就会误导了人的思维，让你心甘情愿地跑去买他的牛奶了。

再比如我们常吃的营养丰富的胡萝卜几乎是有“小人参”的赞誉的。当然也可以说它是蔬菜没错，但是你要是说蔬菜是胡萝卜那可就不对了。

现如今电视广告有一句广告语，“不是所有的牛奶都叫特仑苏”。这句话如果只是从逻辑上来讲也是没有错的，因为它不是单纯地说：“牛奶叫特仑苏”，因为它前面还有个“所有”作限制定语，相当于划了一个范畴出来。如果按照这个理论推理下去的话，也就是说，特仑苏是牛奶的一种，但是比较特殊。其



他普通的牛奶是牛奶，但不是特仑苏。

如果说，世界上所有的人都是要死的，那么苏格拉底他是人，所以苏格拉底也是要死的。

而这里说的"所有人"是什么意思呢，而它包含了什么？如果我们定义说"人是一种会死的……"，那么"所有的人就都是要死的"这显然是对的。但是，如果"要死的"并没有在"人"的定义里出现时，那么我们凭什么说"所有的人都是要死的"？

而在我们地球上，是否在某个地方真的住着不会死去的人？而在人类的未来，是否有可能会有人可以做到不死？而在其他宇宙空间，是否也有一些可称做是"人"的，它们也不会死？

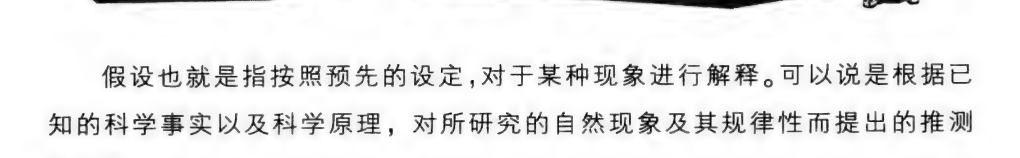
就好像这一切对于人类来说都是未知的，我们不能够证明，但是我们也不能够否证。对于我们来说，真正科学的态度只能对这一切存而不论，就像胡塞尔一样先用括号把它暂时括起来。

如此说来，谈"所有"都是一种虚妄，我们最好是把"所有"给括弧起来讲的。

所以，我们只能谈那些可以说的东西。当我们说"所有的人都是要死的"，我们也只能够说是我们身边的张三、李四或者是王五等都是要死的。或者我们可以这样说，"所有的人都是要死的"这是从张三的死、李四的死还有王五的死等归纳得出的。而当我们所说的"所有"限定在张三、李四、王五等人身上时，那么我们说的就成为了事实。但是当我们所说的"所有"推广在了某些未死的人身上，未知的人身上，以及无限多的人身上时，我们的"所有的人都是要死的"就只能是假设。

对于这个假设之所以获得了我们每个人的承认，是因为在我们每个人的身边都未曾发现过它及其推论的反例。但如果某一天，我们发现真的有人不死，那么我们就必须要修改这个假设了。同样的，如果某一个人发现了有人不死，那么他就会修改他的知识层面了。

虽然，生活中，我们有时会提出一些基于事实的假设推理机制，会让人产生误导的思维，从而能够达到以假乱真的目的。但需要注意的是，它的可能假设集与事实集有时可以是不一致的，当然这不符合直观。其次，就是它的推理系统中并没有诱导机制，假设也是不足以令人信服的，这同样也是不符合人类认识自然规律的。



2 你擦谁的靴

假设也就是指按照预先的设定，对于某种现象进行解释。可以说是根据已知的科学事实以及科学原理，对所研究的自然现象及其规律性而提出的推测和说明。

一天，有一位外国使者看到林肯在擦自己的靴子，就非常吃惊地赞扬道："啊，总统先生，没有想到您真伟大！您经常擦自己的靴子吗？"

"是呀，"林肯回答道："那么你是擦谁的靴子呢？"

外国使者："……"

这种假设逻辑是带了一些讽刺味道的，很多时候，对于假设的前提，我们往往就会像是神灵一样对它供奉着，膜拜着，并且还不敢有丝毫的侵犯。可是，又有多少人是从心底真正去接受了一个似是而非的命题呢。面对林肯总统的假设，外国使者似乎也只能处于无言的地步了。或许原本是子虚乌有的事情，但是却被假设披上了一层真实的纱衣。或者说林肯在逻辑上已经让外国使者望而却步了，更不用说还敢有其他什么想法了。

其实，假设逻辑真正蕴含的意思就是，假设能使推理成立的一个必要条件。如果一个推理在没有某一条件时，那么这个推理自然就不能成立，这个条件也就会成为推理的一个假设。只有当找到了推理成立的所有必要条件时，才能得出一个确定性的结论，推理才能够成立。



王教授说："总体来说，工商管理学院的大学生家庭困难情况和以前相比有了很大幅度的改观。……因为我的学生们现在课余要求学校安排勤工俭学的人已经越来越少了。"

对于上面的结论是从下列哪个假设里得出的呢？

第一种，现在的大学生父母亲的收入随着改革开放的不断深入发展而增加了许多，使得大学生都不需要再通过勤工俭学来自己养活自己了。

第二种，尽管很多家境有了改善，但是也应当通过参加勤工俭学来锻炼自己的全面能力。

第三种，在课余时间要求学校安排勤工俭学是衡量学生家庭是否困难的一个重要标志。

第四种，大学生把更多的时间都用在了学业上，那么勤工俭学的人自然也就少起来了。

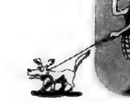
第五种，由于学校安排的勤工俭学的报酬相对变得越来越低，以至于不能满足学生的要求。

正确答案是第三种。

上面题目的逻辑主线是"在王教授的学生里已经越来越少的人要求勤工俭学"，然后就推出了"工商管理学院大学生的家庭困难情况比起以前是有了很大幅度改观的"。

从这里我们会发现，本题推理的前提对象与结论讨论的对象属性并不完全是一样的，由于前提与结论之间都存在着差异性，也就是前提与结论之间有着很明显的跳跃：做勤工俭学的少就必然是因为家庭困难有了改观吗？因此段落推理成立需要依赖第三种，这个假设"在课余时间要求学校安排勤工俭学是衡量学生家庭是否困难的一个重要标志"，也就是说第三种假设是把前提和结论之间的一个跳跃连起来了，所以它才是正确的。

其实，本题推理成立的同时还依赖了两个假设：首先是王教授教的学生是工商管理学院的学生；其次是王教授教的学生是整个工商管理学院学生的代表。那么在这三个假设的共同作用下，本题的推理自然而然就成立了。而对于假设的提出，其实呢，也就是为了来证伪这个假设的。比如说，以前人们会提出说地球是圆形的假设，然而为了推翻它。很多人就会用实际行动想要推翻这个假设，但是结果并没有推翻，那就说明地球确实是圆的。而这看起来，似乎就是一个“大胆假设而小心求证”的过程。



3 大偷谈逻辑



大偷义愤填膺地对小偷吼道：小偷你给我听着，你想要钱花，那么即使我赏你一点也可以。但是，你万万不该偷我的。

如果你不偷的话，你就不会到这里来了；如果你不到这里来，那么政府就不会知道我捞了多少钱；政府要是不知道，那么我也就不会被押在这里要和你对话了。

现在我的官丢了，钱也充公了，小"蜜"更不知道跑哪去了，而我却连自己是死是活都还不知道，统统都是因为你在捣乱！

太多大事败就败在了你这种胸无大志并且只会小偷小摸的臭小子身上了。

小偷目瞪口呆地听着大偷的一番长篇宏论，彻底无言了。

大偷的一番话看似充满理由的假设理论彻底把小偷给圈住了。其实，造成他自己最后惨不忍睹局面的只是他自己。俗话说："种什么因，结什么果"，用在这里很恰当，如果他不腐败的话，自然谁也奈何不了他。可是他却把责任全部都归结到了小偷身上，并且还说得滴水不漏，黑脸变白脸的逻辑，实在是令人叹为观止。

学习逻辑学，不仅要主张逻辑的力量，同时也要把假设这个词放到最关键的位置，也可以称作是充分假设条件的逻辑。

对于充分假设的逻辑，可以理解为这些并不能在逻辑上进一步简化其基本概念，以及它的基本假设。也就是说它们并不是理性所能触动的，一切理论的崇高目标，就是在于使这些不能简化的元素尽可能变得简单起来，并且在数



目上也能够尽可能的少，同时也不至于放弃了对任何有经验内容的适当表示。

对于一个基本的假设逻辑，是必须同时具有充分以及必要条件上的假设，才成立了一个理论体系的充分假设条件。但是需要强调一点的是，这个假设本身就要能在不违背既知的日常事实和科学事实。也就是说，我们既不能确证其为是，也不能确证其为非；一旦确证其为是，或者确证其为非，那么假设也就不成立为假设了，而这个逻辑体系自然也就不能因其而建立完成。

在日常生活中，我们常常会用到否定句，就比如有人对别人说："你们一家都是白痴！"而那个人的回答是："才怪！"

这就表示否定他的说法；如果像这样否定他的话，那么确实又代表了什么意思呢？

是说他的一家人全都不是白痴，还是说他的一家人里面，并非每一个都是白痴呢？

从假设逻辑的观点来看，当我们否定了一句话时，也就表示我们认为那句



话是不成立的，但是什么时候“他的一家都是白痴”这件事不成立呢？或者是只要他家有一个人不是白痴就够了。也就是说，要否定“都……”这类需要一网打尽的句子时，只要有一个反例就足够了。所以无论任何话都不应该说得太满，否则是很容易攻破的。

是否具备了基本逻辑知识就可以理性地进行思考了呢？对于逻辑学来说，它是复杂并且繁琐的，我们不仅需要具备逻辑思维能力，而且还要把它当成一种习惯，一种和吃饭、睡觉一样频繁的习惯。这样才能在判断事情时，自然而然地用逻辑思考。



4 妻子假设



其实,可以把逻辑判断归纳为一种能力。但是要知道能力也是可以通俗化地学习以及积累的。认识即可称为是学习,接受也可称为是积累。而假设逻辑就是,要学会细心发现去解读生活,解读人与人之间的相处。久而久之,包罗万象的复杂生活自然就能锻炼你的逻辑思维了。

妻子:“我常常假设,我要是男人就好了。”

丈夫:“为什么呢?”

妻子:“当我走到绸缎店里时,看见了很多好的衣料。然后就想到,我若是男人的话,一定要买回去给老婆,那样也不知道她会怎样地快活呢,而我也会觉得自己多豪迈啊!”

丈夫:“……”

这则例子就带有自造幽默的假设逻辑,妻子心里其实是想得到那些衣料的。可是却用了假设自己是男人会做事情的逻辑去说给丈夫听,由此以假乱真地向丈夫传达了自己心里的真实想法。这种逻辑本身就是一种假设,然而却还是从假设中透出了真实的想法。丈夫的无语自然也是理所应当的。

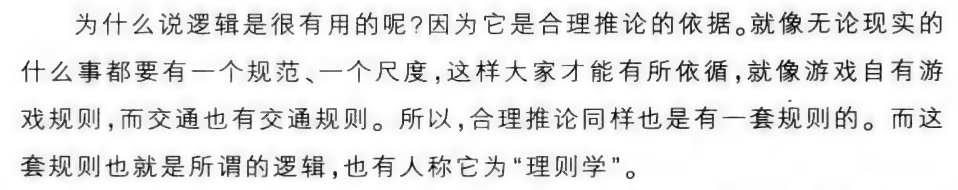
在日常生活中,有些人不一定都会出现要严谨思考的习惯,因此就喜欢把经验以及情绪都混进去一并考虑,也就是说生活中更多的还是会并不一定是靠逻辑,而是靠经验或者是情绪的考量。



假设刘小姐对着郭先生说:“如果太阳从西边出来的话,我就一定嫁给你。”那么她有没有说:“如果太阳从东边出来,我是一定不会嫁给你的”?

这就是生活中很标准的一个逻辑问题，从第一组引号里面的话能不能推理出第二个括号里面的话呢?如果平常我们都不细想的话,就常常会认为如果说太阳从西边出来会嫁的话,那么太阳从东边出来就是不嫁了。

然而合乎逻辑的判断却是,第一组里面的话,并不能够推导出第二组引号里面的话。那么这种问题究竟应该要怎样去判断呢? 首先我们需要弄清楚的是,这里说了什么和并没有说什么。刘小姐她只是说“如果太阳从西边出来”,却根本没有提到说“如果太阳从东边出来”会怎样。所以我们不能自己把它引伸出来。而从逻辑的角度来看,若太阳从东边出来时,郭先生也并不是就全然没有机会的。



5 肥猪原理

为什么说逻辑是很有用的呢?因为它是合理推论的依据。就像无论现实的什么事都要有一个规范、一个尺度,这样大家才能有所依循,就像游戏自有游戏规则,而交通也有交通规则。所以,合理推论同样也是有一套规则的。而这套规则也就是所谓的逻辑,也有人称它为"理则学"。

所以在面对假设逻辑的时候,很多人由于逻辑性不强,就会更容易掉进逻辑的漩涡里。就像在日常生活中,当人们在讨论事情的时候,如果大家都遵循了逻辑原则,只是就事论事的论述,那么即便会出现意见上的不一致,通常至少还可以有效地进行沟通,来把问题简单化。可惜大多时候事实往往与理想是有很大距离的,那么在这种情况发生的时候,一旦遇到了有很强逻辑的人时,就会出现类似于"秀才遇到兵"的感觉。所以必须要让自己的修养接受到极严酷的考验,才能把那些图谋不轨的人绕进圈子里。

某乡党委接连地收到许多揭发A村长的检举信,情急之下,书记赶到了A村劝其辞职。竟不曾想,还引出了A村长的一番长篇宏论,下面就是A村长的谏言:

"我是有点不干净,也确实是沾了些油水,搜刮到了一些民脂民膏,可是现在我就像是已经喂肥的猪了,再喂也吃不了多少。所以,如果我现在要是辞了职,那不是还得再上来一头'瘦猪',然后又得集体把他给喂肥。而那就更不划算了……"

没想到,书记在还没听他说完时就已经晕了……

还有某位局长把公家的彩电还有电冰箱都长期地放在自己的家里用,惹得群众们都是议论纷纷。而这位局长便在全体大会上解释道:"那



些东西如果放在办公室里，必然为因为姓公而短命，但是你们看放在我家里的这些年都还是完好无损，这就多延长了它们好几倍的使用寿命，公家没给我一分钱的保管费我都不计较了，竟还有人对我说三道四，他们的良心都到哪去了？”群众们在听了以后，都恨不得想要去群殴他了……

这两个看起来很好笑的例子，其实却蕴藏了很多令人反思的问题。首先，不仅反映了有些人依靠着位居高职而受贿不说，却还理所当然的认为自己是正确的。这里的假设逻辑就用的很到位，原本就是错误的东西，却还是可以把逻辑运用让人感觉，似乎他说的也错不到哪里去。明明是错误的观点却找不到可以去反驳的理由，往往这个时候，善用逻辑的那个人也就已经技高一筹了。

其实，在每个人一生当中，都需要经常能够用逻辑的思维去观察生活中发生的一切。因为很多时候面对的问题经常都有多面性，如果缺少了逻辑思考的能力，那么就会连问题的重点在哪里都无法理清，当然更别说是去解决问题了。

范毅在上学的时候，有一次上课他逃课了。然后他的老师就很不高兴，教训了他一顿，说：“如果每个人都像你一样的话，那还怎么得了。”

其实，老师的假设是这样的：假设每个人都像范毅一样逃课的话，那么就会导致了很糟糕的结果。所以说，逃课是一件很可耻的事情。

而假设每个学生都不听老师说的话时，那么就会导致老师不想看到的结果。所以，老师认为，学生的天职就是应该听话，并且是听老师的话。

其他的还有很多诸如此类的假设，“假设逻辑”这个词简单的说，大部分人都熟悉，而它却也会最常出现在诸如说“你这是什么逻辑”或者是“某人很没有逻辑”这类句子当中。上例就会让人产生一种无可奈何的感觉，看似都是正确的结论，其实都是错误的，并且即使纠结，却还是找不到理由可以反驳的逻辑

推理。

在我们想办法去否定这个假设的前提时，如果前提是假的，那么这个假设的结论自然也就是靠不住的。而一旦否定了这个假设推出的结论，如果结论也是假的，那么假设自然也就真不了。我们知道，正是因为有了不同的意见，所以这个假设在逻辑推理上才会出现误差，而依常识判断的话，出现逻辑误差的假设是没有任何意义的。就比如说那个把自己比喻成"肥猪"的村长，他的肥猪原理正是说明了，他提出的假设，既不是为了证实这个假设，也不是为了去伪证这个假设，而是企图用这个假设去迷惑所有人，让人们认为他们是正确的。那么对于这样的逻辑的确是令人感到很无语的。



6 狼与老婆婆



一只狼出去找食物，可是它找了半天却一无所获。而在偶然经过一户人家时，听见房中有孩子哭闹，接着传来了一位老婆婆的声音："别哭啦，再不听话，就把你扔出去喂狼吃。"

狼在听到这句话后，心中大喜，于是便蹲在不远的地方等了起来。没想到直到太阳都落山了，也没有看见老婆婆把孩子扔出来。

晚上，狼已经等得很不耐烦了，转到房前想伺机而入，却又听到老婆婆说："快睡吧，别怕，如果狼敢来，咱们就把它杀死煮了吃。"狼听后真的被吓到了，竟一步没停地跑回了老窝。

同伴问它收获如何，它喘着粗气说："别提了，那个老婆婆说话太不算数了，害得我饿了一天啥也没捞到，不过后来幸好我跑得快要不然你就见不到我了。"

同伴："……"

不得不说，狼是很愚蠢的。老婆婆的假设只是在指所说的事情，可是狼却信以为真了。其实，在这里，假设是归结为按照预先设定，并且是对某种现象进行的解释。也就是说根据已知的事实，对于所要针对的自然现象以及规律性提出的推测和说明。老婆婆只是在假设如果孩子哭就把它喂狼吃，而真实的当然不会那么做。但是却还是起到了以假乱真的效果，让狼产生了误解，也不得不说，这只狼的确是很笨的。

当我们在面对不同命题时，很多时候就会出现类似于迷惑人的假设。也就是说很容易被别人的语言左右了自己的思维。然而假设只是一种方法，两者之

间的外延和内涵又是不同的。很多时候，对于假设，正确的说，也是推测里的一个步骤，我们需要的是结论。但是在没有结论，而只有资料的情况下，我们就可以通过逻辑的方法得到可能的那个结果。

命题A：每个人都很想争取到利益最大化。

然而只要有一个反例，那么命题A就不会成立。也可以说A是个全称判断。

但是有些人不一定非要争取利益最大化，这一观点就允许了A的反例存在，因此也就是地道的，非A。

如果设命题C：某个人会争取到利益最大化。

那么你所说的：人不一定争取利益最大化，实质上就是C或者是非C，而不是A或者是非A了。也就是说"某个人"是特称，而"每个人"则是全称。

对于这个例子，关键之处在于不要试图去质疑一个理论的根本假设。而被定义为真理的东西，或者说是环环相扣的逻辑。然而，我们所要产生质疑的是根据这个假设所推导出来的东西。也就是所谓低手的谬论，这并不是说不能从非A推导出非B，这原本也是合乎逻辑思维的。如果你想要推翻所谓的假设理论，那么压根就不应该去反驳被已经"设定"为正确的原理。

如果你试图去推翻理性人的假设，并且想要建立起一套属于自己的有限理论的话，那么这就产生另外一套的逻辑学理论，并且它的存在虽然并不会意味着传统逻辑学的失败，而是会被假设出来的东西误导了自己的思维。

那么此时需要考察的是，对于我们日常生活中的纷繁复杂的现象，这个统一并且是完整的生活圈子，究竟是该适用传统的逻辑学，还是有限理性的逻辑学，并且哪种会对我们生活的解释力更强，更能够构成缜密的逻辑思维。在这里，我们需要做的就是用心去感知生活，然后把逻辑思维建立在理性之上，那么即使是遇到伪装意义的假设，也仍然能从容地去面对它。

7 华盛顿要马



华盛顿很喜欢动脑筋。一次,他家的一匹马丢了,通过暗中调查,他发现了偷马人。于是,他便同一位警官到偷马人的农场里去索讨,但那人口口声声说那马是自己的,拒绝承认。

华盛顿思索片刻后,很快上前蒙住马的双眼,追问说:"如果这匹马是你的,那么,你告诉我们,这匹马的哪只眼睛是瞎的?"

那人根本就不知道马的眼睛是否瞎了,但又不能让别人看出来,认为胡乱猜一个,总有一半对的几率吧,于是随口回答:"右眼。"

这时,华盛顿松开蒙着马右眼的手,马的右眼完好无损。那人一见,急忙改口说:"不,刚才说错了,瞎的是马的左眼。"华盛顿又放开左手,马的左眼也是明亮的。那人支吾起来:"不……"警官说:"这证明马不是你的,所以你必须立即把马交还给华盛顿先生。"面对耍小聪明的盗马者,华盛顿略施小计,就轻而易举地让盗马者落入"陷阱",如愿以偿地讨回了自己的马。

华盛顿知道了谁是盗马者,但他没有用"武力解决"问题,却与对方展开了一场斗智式的"辩论"。在这个小故事中,华盛顿向盗马者提出以假乱真的前提条件是:"如果这匹马是你的,那么,请告诉我们,这马的哪只眼睛是瞎的?"这个前提条件是假设的,但盗马者不知道这个前提条件是假的,所以就上钩了。华盛顿运用这种以假乱真的技巧,为对方埋下了语言陷阱,也可以称之为辨别事情真相的"试金石"。

要知道,在华盛顿与盗马者之间的辩论时,只有一位听众,那就是警察先





生，而这不是事先组织和准备好的，辩论现场是在那位盗马者的家里，那么这个"辩论现场"对于华盛顿来说是很不利的。华盛顿若要盗马者乖乖交出马，最好的办法就是"文斗"。这个神奇的语言圈套其实就是要圈那个盗马糊涂蛋的，只有这样，狡辩者才会暴露自己的谎言或错误的观点。

这种逻辑可以使你战胜对手，消除尴尬，扭转不利局面。在面对各种突发状况时，也许就是风云突变，瞬息之间的事，却也会出现各种难答的问题。这时如果能用逻辑与语言技巧，把图谋不轨的人搞定。那么自然你就不会有什么损失了。当然，要有个聪明的脑袋是很重要的。

日常生活中，我们也可能会碰到别人提出的以假乱真的例子。这时，不要急于去确定答案的对错，而应该确认话语中的前提是否真实。比如某人办公桌上的苹果被人偷吃了，他对邻桌的同事说："你觉得我的那个苹果甜不甜？"同事惊讶地回答说："我又没有吃你的苹果，怎么会知道你的苹果甜不甜？"如果同事回答甜或者不甜，都会暴露是自己偷吃了苹果。而那些没有吃苹果的同事在回答时，首先会否认问语中的那个假定，这也就表明了自己的清白。

类似这样的例子在我们生活中很常见，熟练掌握这种说话技巧，可以在特定的场合起到出奇制胜的效果。但是，需要慎重的，一要考虑自己与对方的关系，因为你一不小心，就会在双方的关系上划下一道裂痕，反而得不偿失。二要



选择恰当的方式，如果平日彼此的关系不错，可以选择开玩笑的方式，让对方认为你还是善意的。三要选择能够击中要害的问话，切忌盲目乱问。例如在华盛顿与盗马者的辩论中，如果华盛顿向盗马贼提出："你知道这匹马患了胃病还是肠道病？"这就不易对事情的真伪进行辨别了。即使他的马真的患了胃病或者肠道病，谁又知道呢？

不过，在选择问题时也不能过于简单。比如：你办公桌上的苹果被人偷吃了，想要知道是否邻桌的同事吃了，便问："你觉得我的那个苹果颜色红不红？"这纯粹就是一个白痴问题了。因为，不管同事回答，"红"，或"不红"，都没啥意义，更别说你想要知道你的苹果是被谁整得香消玉损，尸骨无存了。你也无法从上述的任何一个回答中，得到你苹果的下落。



真的天衣无缝吗——不笑才怪的推理逻辑

在逻辑学中，推理是由一个或几个已知判断推出一个新判断的思维形式。在语言表达中，人们会常以"因为，所以"、"由于，因此"等词来对事物进行分析。推理的分类为：演绎推理、归纳推理、类比推理。掌握了推理的逻辑方法，可以让人们在生活中更加聪明，思维会更清晰，更有条理。

1 从烟囱里爬出来的两个人



在课堂上，爱因斯坦向学生讲解什么是逻辑。他问学生："有两位工人，修理老旧的烟囱，当他们从烟囱里爬出来的时候，一位很干净，另一位却满脸满身的煤灰，请问他们谁会去洗澡呢？"

一位学生说："当然是那位满脸满身煤灰的工人会去洗澡喽！"

爱因斯坦说："是吗？请你们注意，干净的工人看见另一位满脸满身的煤灰，他觉得从烟囱里爬出来真是很脏。另一位看到对方很干净，就不这么想了。我现在再问你们，谁会去洗澡？"

有一位学生很兴奋地发现了答案："噢！我知道了！干净的工人看到肮脏的工人时，觉得他自己必定也是很脏的。但是肮脏的工人看到干净的工人时，却觉得自己并不脏啊！所以一定是那位干净的工人跑去洗澡了。"

爱因斯坦看了看其他的学生，所有的学生似乎都同意这个答案。

只见爱因斯坦慢条斯理地说："这个答案是错的。两个人同时从老旧的烟囱里爬出来，怎么可能一个会是干净的，另一个会是脏的呢？这就叫做'逻辑'。"

伟大的物理学家爱因斯坦，在逻辑上也是胜人一筹。对于这段他和学生们的对话，可以很好地解释为逻辑的无限发散性。当两个人从烟囱中爬出来时，脏的是以干净的为参照物，认为自己也是干净的，所以不会去洗澡；而干净的以脏的作为参照物，认为自己是脏的，肯定会去洗澡。但是反过来想一下，烟囱脏吗？无可非议。试想两个人从烟囱中爬出来，会是一黑一白吗？于是，谁去



洗澡就变成一种不能确定的答案。以学生的逻辑来看，谁去洗澡的答案只能是惟一的，两者之中肯定必选其一。这便是思维受到限制的结果，没想到如果突破这种限制，还会有第三者插足。

逻辑，世人皆有之，为何有的人会看起来冰雪聪明，有些人却是榆木疙瘩，关键就在于逻辑被一个叫"圆圈"的东西给套上了，然后自由就受到限制。一旦受到限制，很多事情发展到某一程度就不再改变，但是如果没有受到限制，逻辑就可以朝着不同的方向发展。于是逻辑推理能力就有了高低上下之分。

A对B说："如果我送你一只鸟笼，并且挂在家中最显眼的地方，我保证过不了多久，你就会去买一只鸟回来。"B不以为然地说："养鸟多麻烦，我才不会去做这种傻事。"于是A就去买了一只漂亮的鸟笼挂在了B的家中。接下来，只要有人看见，就会问一系列的问题，如"你的鸟什么时候飞了"、"你的鸟什么时候死了，为什么死"。无论B怎么解释，客人还是感到很疑惑：既然不养鸟，挂个鸟笼干什么。最后B感到无可奈何，因为受不了别人的眼光，只好去买了一只鸟放进鸟笼里。看来A说的话已经灵验了。

如果不养鸟，为什么要有鸟笼；如果有鸟笼，就一定要养鸟。总之一定要在这两种选择中选一个，人们的逻辑就局限在这鸟笼中，出不去。这就是有名的"鸟笼逻辑"。当人们的逻辑受到限制时，就很难再走出这个思维怪圈，有"画地为牢"之势。

2 我现在知道什么是牛奶了



两个人在饭店里，其中一个是瞎子。

“您想喝杯牛奶吗？”没瞎的那一个问道。

“什么是牛奶？”瞎子问。

“是一种白色的液体。”

“懂了。那么白色是什么呢？”

“嗯——例如天鹅就是白色的。”

“什么是天鹅呢？”

“天鹅？就是那脖子又长又弯的鸟。”

“弯是什么意思？”

“我把我的胳膊弯起来，你来摸摸，就知道什么是弯了。”

盲人小心地摸着他向上弯曲的胳膊，然后兴奋地喊道：“我现在知道什么是牛奶了！”

牛奶是什么样的，在盲人的“眼中”至少已经有了大概的模型。从摸到那人的胳膊之后，他便做出了结论。以盲人的逻辑来看：他摸到那人的胳膊，就知道什么是弯了；知道什么是弯了，就意味着知道天鹅是什么样子了；知道天鹅是什么样子了，就知道什么是白色了；知道什么是白色了，就知道牛奶是什么了。这是一种错误的假设，首先从一开始就不对，一错再错，形成了错误四连环。所以那人说了那么多，根本就是在对牛弹琴，又或者说牛在对盲人弹琴。最后，盲人所说的“知道什么是牛奶了”，恐怕也会和现实中的有千差万别。

盲人最后推理得出的结论，虽然有事实作为根据，但由于盲人看不见，在



推理过程中，难免会产生一点点的差别。随着差别的增多，与现实的差距就会拉大，所得出的结论想要符合现实也就变成一种不可能。

警察和搓澡工的对话。

搓澡工：(边搓边问)大哥，你是干什么的？

警察：你看我是干什么的？

搓澡工：能不能给个范围？

警察：公务员。

搓澡工：噢，那我知道了，你是警察。

警察：何以见得？

搓澡工：看你身上青一块紫一块的，在社会上多是流氓，公务员中只有警察会出现这种情况。而且你的伤主要在四肢，而且面积小分布地方多，前后都有，淤伤居多，不是被打的，应该是自己主动弄伤的。听说，现在公务员中，只有警察在刻苦"练兵"，这几天不少警察来泡澡解乏，所以我说你是警察。

警察：你知道我在公安局干什么？

搓澡工：派出所的。

警察：说说理由。

搓澡工：手、脚都有茧子，说明每天都得干一定的体力活，手脚有茧子应该是方向盘、巡逻、走访磨的，茧子和肌肉发达程度又不一致，说明手脚用的频率高于其他部位。

警察：你看我在派出所具体干什么？

搓澡工：不是普通民警。

警察：怎么说？

搓澡工：普通民警洗澡都是白天来，都是说下社区偷偷跑来的，一般也就冲冲，很少搓澡。即使搓澡，一般都是先坐在床上，搓澡工来了才躺下。有职务的一般晚上来，而且，因为总洗澡不怎么泡，直接就躺下先

闭目养神。

警察：那你说我是所长了？

搓澡工：不，你是副所长。

警察：为什么？

搓澡工：很简单，手比脚的茧子厚。

警察：这能说明什么？

搓澡工：说明你虽然领头干活，但开车时间比巡逻时间长。

警察：那所长有什么特征？

搓澡工：他脸颊两侧的肌肉最发达，天天开会汇报，真的说，假的也讲，如黄河之水滔滔不绝，恰天女散花，耳不暇接，只听得人热血沸腾，天旋地转。

警察：你错了，一个月前我是副所长，现在我是教导员。你能猜出我以前干什么吗？

搓澡工：以前你是刑警队的。

警察：（惊讶表情）怎么知道的？

搓澡工：刑警队的人想套感兴趣的情况都舍得给钱，派出所的就拿嘴“干拉”，看来你的老传统没丢。

警察：我以前是刑警队干什么的？

搓澡工：探长。

警察：为什么？

搓澡工：探长洗澡手机不放存衣箱，都带到浴室。

警察：可很多警察都把手机带到浴室？

搓澡工：不错，但所长、队长搓个澡能接三个电话，而你一个也没有，但还得拿进来，不为别的，总觉得有人要给自己打电话。

警察：有道理，那当探长以前呢？

搓澡工：一般警察呗，哪有干警察就挂长儿的。

警察：那当警察前呢？

搓澡工：搓澡的。

警察：(惊诧)开玩笑，有什么根据？

搓澡工：还是手脚，一般人手脚有茧子就不会出汗，你的汗腺发达得汗都能顶出来，不是长期天天在高温蒸烤下锻炼了汗腺就不会这样。而且还是国营澡堂子。

警察：为什么？

搓澡工：因为吃大锅饭，你的搓澡技术没练好，我今天搓澡“偷工减料”糊弄你你都没察觉出来。

先不说搓澡工的答案是对是错，首先一点就是不得不佩服搓澡工的观察能力和推理能力，简直可以和福尔摩斯相媲美了。搓澡工是如何看出那人是警察的，最主要的就是对手脚的观察，然后根据警察说的话进行推理。在搓澡工看来，身上带伤的公务员只有警察，而且伤痕的位置也与一般有所区别；其次，普通警察和有职务的警察到澡堂洗澡时的表现也不一样；最后是关键的，警察以前竟然也是搓澡的。从搓澡工每一步的推理来看，都是与事实相符的，所以每走一步就离现实近一些，最后得出的结论也是与现实契合。

推理是一种基于现实之上的幻想，只有符合现实了，才能使推理正确无误。现实不同于小说，不能说改就改，逻辑推理也不是作家笔下的文字，想写成什么就写成什么。现实生活中，要进行逻辑推理是在所难免的，但是所做的推理一定要有事实根据，尤其对于律师和警察来说，更是无比重要。

3 珠宝店的鉴定证书



一位女士到一家珠宝店里去买项链，但是由于不敢确定，就一直在柜台附近徘徊。柜台小姐看见了，就上前来问："请问您要买什么首饰？"

女士说："想买金项链。"

"那您看这一条可以吗？"

那位女士拿着项链左看右看，用手来回掂掂，最后摇摇头。

随后，柜台小姐又拿出其他款式的项链给那位女士，她还是看看就放下了。

柜台小姐说："您看这是我们店的镇店之宝，黄金纯度达到99.9%。"

那位女士看了一会，忽然抬起头说："有证书吗？"

柜台小姐说："有。"

"那拿出来我看一下。"

"好，您稍等，我这就去给您印。"

"有鉴定师吗？"

"有，我给您叫。"

"鉴定师有资格证书吗？"

……

那位女士是害怕上当受骗，所以才会犹豫不决。即使是真的，但是口说无凭，有证据才是最可靠的。鉴定师和珠宝真假之间存在必然的联系吗？两者之间并不存在必然的联系。有鉴定师也不一定证明珠宝就是真的；而没有鉴定师同样也不能说明珠宝是假的。但是人们需要心理安慰，于是鉴定师就成为安慰



的良药。

所谓的逻辑推理，就是将不同排列顺序的意识进行相关性的推导。但是鉴定师和珠宝真假不存在任何的相关性，所以销售商的这一逻辑推理是错误的。进行逻辑推理的时候，事物之间不会将内在的联系直接表现出来，如果真是这样，那么福尔摩斯就没饭吃了。所以只有通过一步步的推理，才能找到纽带在哪里。就像做证明题，条件和结论之间看似没有任何的联系，但是到最后却能由条件得出结论。逻辑推理只不过是将证明题抽象化了，本质上还是一样的，都要由条件到结论。

一个人在早餐店点了一碗米粉，米粉上来了。
他又要求换一碗面条，吃完面条便走。
老板要他付账。他说："我用米粉换面条吃凭什么付钱？"
老板说："可是米粉你也没付钱的呀。"
他说："米粉没吃付什么钱?!"

吃饭人认为自己是拿米粉换面条，一物换一物，两者之间是等价交换，何来付钱之说?老板认为米粉是我的，面条还是我的，既然点了就要付钱，况且不吃还浪费了我的成本，何来不付钱之说? 所以推理所得的结论就不一样：一个认为不应该付钱，一个认为应该付钱。很多荒唐事正是由于吃饭人的逻辑而造成的，吃饭与付钱之间存在一定的相关性，但是最后所得的结论却将两者的关系完全撇清，这是狡辩。

进行逻辑推理的时候，事物之间应具备相关性或者是因果关系，才能一步步由条件得出结论。而无逻辑的推理就像是把没有联系事物拉到一起，得出的结果未免牵强。正所谓"强扭的瓜不甜"，还是让它们各归各位，各回各家的好。

4 割草机与同性恋



如果一个人掌握了逻辑推理，那么他可以根据当前的条件推断出一些其他人不知道的情况，不是他比别人聪明，而是他懂得如何运用逻辑推理，如何根据当前的事物找到与之相关联的事物，找到事物的内在联系。

约翰和杰克两人一同考进了一家著名的大学，新学期开始了，约翰不知道该选什么课，就跑去问指导教授。

约翰向教授提出了问题，教授上下打量了一番约翰，说道："我建议你先选修数学、历史和逻辑这三门课。"

"我知道数学和历史，逻辑是什么呢？"约翰问。

"举个例子：你家里有割草机吗？"教授和气地问约翰。

"有啊！"

"如果你有割草机，那我就可以推断你一定有一块草坪。"教授说道。

"是的，我家院子里有一块草坪。"约翰回答道。

"如果你有草坪，逻辑告诉我你一定有一套房子。"教授继续说道。

"一点不错！"教授的料事如神让约翰很惊奇。

"你买了一套带草坪的房子，一定是为了打算结婚才这么做的。"教授判断。

"是啊，我刚刚结过婚！"

"如果你已经结婚了，就一定有个妻子。"教授按照逻辑进行着推理。

"是的，我很爱我的妻子。"约翰回答。

"既然你有妻子，而且还很爱她，那么根据逻辑推断，你一定是个异性恋者。"教授得出结论。



“这太有意思了，我一定要学逻辑，请问什么时候可以开始上课？”兴奋的约翰有些迫不及待了。

从教授那里出来，约翰对杰克说的第一句话就是：“我要去学逻辑！”

“逻辑是什么啊？”杰史摸了摸头，不解地问道。

“比如，嗯……请问你有割草机吗？”约翰问杰克。

“没有啊？”杰克回答道。

杰克刚说完，约翰就惊奇地大叫道：“啊，原来你是同性恋啊！”

看完上面这个有趣的小故事，你一定笑了，教授从约翰家里有一个割草机开始一步步的推理，最后得出了约翰是一名异性恋者。虽然表面上割草机与异性恋没有任何的关系，但是经过逻辑的合理推理，他们之间就有了一种关系，那就是因果关系。

那么怎么运用这种推理逻辑呢？我们可以反着来思维一下，如果约翰家没有草坪，那么他买割草机有什么用呢？所以他既然有割草机，就一定需要割草的草坪。那么既然有了草坪，那就一定有一套房子，因为如果没有自己的房子，草坪又从何而来呢？那么既然约翰有了一套房子，就说明他是为了结婚而用，因为像他这样年纪的年轻人买房子的缘由大多是为了结婚。教授又根据他已经有了妻子，并且很爱她，推断出约翰是名异性恋者。如果省去中间的推理过程，那么我们可以得出结论：因为约翰有割草机，所以他是个异性恋者。可是当你看到这个结果时一定会大吃一惊，逻辑可以为两个完全不相关的事物找到内在的联系。

逻辑推理是指通过一个或几个被认为是正确的陈述、声明或判断达到另一真理的行动，而推理出的这个真理是前面的陈述、声明或判断直接推理而来的。在此，逻辑就是“一个或几个正确的陈述、声明、判断以及被认可的规则”，而推理就是为了使这些陈述或者判断能够到达另一真理的或者“不经实验证明或引入新资料而引申出概念、理论或事实”而进行的行动。那么这则故事为什么可笑呢？因为前半部分它完全是根据合理的逻辑推理过程而走的，但是到

了后面当约翰问杰克是否有割草机时，杰克却说自己没有，那么根据刚才教授得出的结论：有割草机者是异性恋者，那么根据逻辑来说，没有割草机者就是同性恋者。这个结论乍一看是合理的，但是实际上却是相当荒谬的。为什么呢？因为推理是过程，是根据一些条件的存在来推断出某个结果的，这个结果对于当事人来说是真理，可是对于别人来说就不是真理。因为别人有着其他不同的情况和条件，所以有割草机就是异性恋者这个结论只适用于约翰一个人，它并不是所有人的真理，所以是不能放别人身上套用的。推理是个复杂的过程，是根据前面已知的条件推断而来，如果没有这些条件，结论也就荡然无存。

那么，我们再来看看下面这个故事，从其中又可以得到些什么新的启示：

德国诗人海涅是犹太人，因此他常遭人耻笑和攻击。有一次，有一位学者就对他说："我刚从塔提岛旅行回来，你猜我最惊讶的是什么？上帝啊！这个岛上既没有犹太人，也没有驴子！"海涅听后立即回敬道："我们两个一起去那个岛上，那样既有犹太人，又有驴子了！"

这个故事又告诉了我们另一种推理逻辑，海涅灵活地运用了逻辑推理中联言命题方式，既为自己挽回了面子，又巧妙地回击了那位学者。本来那名学者是想把犹太人和驴子联系在一起，然后嘲讽海涅，其实这其中学者也运用了逻辑学在里面，他并没有直接侮辱海涅，但是他的话却比直接侮辱更糟糕，使海涅无法直接与他理论。但是海涅也不是吃素的，他以其人之道还至其人之身，显示出了他在思维上更高超的技术，海涅将计就计，顺着学者的话，说道："那样既有犹太人，又有驴子了！"这样的回答可谓更加技高一筹，所谓骂人还不带脏字，因为海涅自己是犹太人，如果他们两人一起去那个岛，那么另一个人一定就是这名学者，那也就是驴子了！

实质上，在整个过程中，这名学者和海涅只不过是玩了一场有趣的思维逻辑游戏，他们比的并不是骂人本身，而比的是谁更有逻辑智慧，很显然，这名学者自以为自己用高超的逻辑智慧压倒了海涅，但是他却没有料到棋逢对手，在这两名思维逻辑的高手交锋中，很显然，海涅更加棋高一招，成为最终的赢家。

5 福特修车

美国汽车巨子福特一次经过底特律市郊，看见一福特车主在修车，福特前去帮忙,几分钟就好了。车主很感激,拿出5元钱递给他:“去买包雪茄烟吧！”

福特说:“我现在钱多得自己也不晓得如何花,只是我很愿意帮你开动汽车！”

车主说:“在吹牛吧！要是你有钱,干吗还开着辆福特到处跑呢？”

车主对福特的感激是用金钱来表示的,而不相信福特有很多钱,真是有眼不识泰山。为什么福特要帮助车主,除去好心之外,最大的一个原因可能就是车主开的是福特。站在车主的角度上,他认为开福特车的都是没钱人,正是因为没有钱才会买福特。但是这位开福特的恰是所有开福特人中的老大,不仅有钱,连车子也是自己生产的,不开自己生产的车子难道要开别人生产的吗？车主就是一叶障目型的逻辑,认为开福特的都是没钱人,殊不知这种话在福特创始人面前说会产生一种怎样的效果。

一位数学家谈恋爱。这天两人再次到公园会面的时候,女士单刀直入向数学家问道:“我满脸雀斑,你真的不介意？”

“亲爱的,你想到哪里去了!”数学家温柔地答道:“我绝不会嫌弃你,因为我生来最爱跟小数点打交道。”



爱屋及乌便是如此，爱她连她脸上的雀斑都是美丽的，看来数学家什么时候都离不开数字。但是时间一长，或者是生活到一起之后，数学家还会产生如此的想法吗？小数点说不定就变成了碍眼的数学错误。

很多的时候，人们总是被一种逻辑左右，看到之后认为是好的就是好的，认为是坏的无论怎样做还是坏的，一锤定音的现象并不少见。在逻辑上，如果主观推理占上风，那么客观事物就要占下风，为此所得出的结论就会与事实有很大的差距。逻辑产生的原因是人们对于客观世界的认识，一旦客观变得不客观，或者是加入主观因素，就很容易推理错误。当一个人陷入矛盾的时候，脑海中就会出现两个小人互相打架。最后的结果必定是一个生存，一个死亡，而死亡的原因就是你对它伸出了“罪恶”的手。所以，有时候要睁大双眼，站在客观的立场上看待事物之间的内在联系，才能避免出现逻辑偏差的现象。

6 游泳就变成鱼了



一天，妈妈从市场上买回来了几条金鱼，妈妈教宝宝认识鱼，一边让宝宝观看，一边告诉宝宝："鱼是生活在水里的，它会游泳。"第二天，宝宝陪奶奶去菜市场买菜，宝宝看见市场里卖的鱼，问奶奶："这是什么？"奶奶告诉宝宝是"鱼"，宝宝问："怎么这个鱼和妈妈买的鱼不一样呀？"奶奶解释道："在水里游泳的都是鱼！"某日，爸爸带宝宝去游泳，宝宝看着游泳池里的爸爸大声"告诫"道："爸爸别再游泳了，再游就变成鱼了！"

这里虽是一则笑话，但这则笑话里却真实地反应了幼儿的思维方式特点——转导推理思维。转导推理是以从一个具体的观察中形成一个具体的结论为基础的。它和成人的演绎推理和归纳推理形成了鲜明的对比。转导推理经常会导致一些不准确甚至非常荒谬的结论，正如"笑话"里宝宝的推理过程：鱼是会游泳的，爸爸在游泳，所以爸爸也会变成鱼！

在一列通往拉斯维加斯的火车车厢里，有一个上了年纪的人和一个住在上铺的年轻人。他们躺下以后，年轻人问老人："先生，请问几点了？"老人看看了年轻人，一句话也没有说，转过身去睡觉了。

第二天早晨，火车到了拉斯维加斯站，老人和年轻人开始准备下车。这时老人低头看了看手表，对年轻人说："你昨天问我几点了，那么我现在告诉你，九点半。""昨天我问您的时候，您为什么不说话呀？"年轻人问，脸上显现出一副非常奇怪的表情。"事情是这样的：如要我昨天晚上

告诉你几点了，那么你接下来就会接着问我上哪儿去。我告诉你上拉斯唯加斯，你就会说我也上那儿。你在拉斯维加斯没有亲人，无处落脚，像我这样如此善良的人，肯定会邀请你去我家里住。我有一个年轻漂亮的女儿。而她经不起您的诱惑，就会嫁给你的。”

逻辑推理是指以一个或几个已知的事实为前提，推出未知事实的思考能力。它不同于猜测、想象和联想，是以前提条件为基础，不能随着个人的想法改变的。思考是大脑对感知到的知识进行分析、综合并加以判断、推理、概括的一种思维活动。还需要注意的是，想象不能是毫无根据的瞎想、空想，它需要有一定的合理性和可行性。

因此，任何时候都不能忘却想象所依附的主体。

这则故事中上了年纪的人的确是进行了一步步的推理，不过他缺乏最起码的逻辑学常识，所以他的推理没有逻辑性，推断结果才显得有些荒谬，故事中的教师纯属是自己在想象，确切来说应该是在瞎想，他把瞎想的结果当成了推断的结果，所以才会显得荒诞。

7 公鸡母鸡都是植物



1929年,美国有个"笨人俱乐部"成立了,但俱乐部的成员可不是真正的笨蛋和白痴,相反他们都是上流社会的绅士。他们的口号是:越学越无学,越学越无知。他们的规定是:只有最没用的人才够资格担任该俱乐部的主席。

这个俱乐部最常举办的都是一些倒行逆施的活动,当然还有一些"学术研究"。他们有一项研究成果就是:鸡是植物。他们的逻辑是这样的:鸡蛋是鸡生的,因此可以将鸡说成"鸡蛋工厂"。在英文中,鸡蛋就是egg,工厂就是plant。既然鸡是鸡蛋工厂,那么鸡就应该由egg与plant组成,就是eggplant。在英语中,eggplant是茄子的意思,而茄子就是植物,那么eggplant就是植物,即鸡蛋工厂是植物,结果就会得出鸡是植物。

通过逻辑推理,"笨人俱乐部"的人得出了鸡是植物的结论,但问题是谁都知道实际上鸡是动物。他们的研究究竟在哪里出问题了,其实最根本的就是其对概念一词的运用出现了偏差。概念是反映事物本质属性和特有属性的一种思维方式,任何事物都有一定的属性并且两者是不可分开的,事物就是通过其属性展现在人们面前的。在事物的各种属性中,有的是本质属性,而有的则是其非本质属性,前者是决定该事物之所以成为该事物的决定性因素并将该事物与其他事物加以区分,而后者,就是对该事物不具有决定作用的属性。例如,"能制造和使用生产工具的动物"是人的本质属性,而人的高低、胖瘦、美丑、男女则是其非本质属性。

那么再回过头看看"笨人俱乐部"所谓的推理过程,鸡=鸡蛋工厂=egg-



plant=茄子=植物，省去中间的程序，简而言之即，鸡=植物。在这个逻辑中，“笨人俱乐部”的绅士们根本没有对事物的本质属性和非本质属性进行区分，他们运用的是一些毫无根据的关系来作为推理的依据，结果得出一个很荒谬可笑的结论。一位老先生觉得身体不舒服，听说有一种医疗设备，只要病人将自己的症状输入进去，很快就会被诊断出身患何病。这位老人最近老是精神不振，偶尔反胃，总想吃点酸的来刺激一下食欲，于是他将自己的病症如实输入，得出的结论是：“您怀孕了！”这真是一个医学奇迹，高科技医疗可以让男人怀孕。医疗设备虽然各种医学理论常识储备齐全，但是却没有思考的功能，遇到相似的情况没有办法分清事物的本质，才会闹出这样的笑话。这与“鸡是植物”的研究有很相似的地方，那就是研究的基础就是根本不可靠的。

一名学生旷课，结果发生了以下的对话。

老师：“你可算来了，为什么昨天不来上学？”

学生：“因为，我妈从楼梯上摔下来了。”

老师：“哦，原来如此，是因为妈妈受伤所以才没来上学吧？”

学生：“不是，是因为我爸受伤了。”

老师：“妈妈从楼梯上摔了下来，爸爸为什么会受伤啊？”

学生：“因为……我爸在外面有女人了。”

老师：“天啊！那跟妈妈从楼梯上摔下来有什么关系?”

学生：“因为，他们打架，我妈摔倒了没事，最后我爸被我妈打伤了。”

老师：“嗯，那么是因为要送爸爸去医院所以才没来上学？”

学生：“是因为，我睡过头了。”

老师：“那跟你妈妈从楼梯上摔下来有什么关系!？”

学生：“没有关系啊，我只是顺便提一下。”

学生的话是毫无逻辑的，却用狡辩的方式将两件毫不相关的事联系起来并为此找很多旁证。逃课学生的所有“借口”都是不成立的，本来按常规的思



维，这些借口是可以成立的，"妈妈摔伤了，不去上学"是合乎情理的，因为妈妈受伤就需要有人照顾，孩子照顾妈妈也是一件很正常的事情，那么为此而逃课也未尝不可。事实上是这名学生的爸爸被打伤了，那学生因此而逃课也是可以理解的，孩子照顾爸爸同样合情合理。即使爸爸妈妈都没有受伤，但他们婚姻出现问题，打架了是事实，家里出了这样的事情，可大可小，那么这个学生逃课也有一定的道理。每个人对逻辑的认识是不同的，虽然逻辑从客观上讲是有对错之分的，但人们运用的时候总是喜欢幽他一默或为自己辩驳一番，显然它就成了人们的一个工具。





你也可以成为“福尔摩斯”——伟大的判断逻辑

判断逻辑就是对目标事物进行因果分析，形成判断分析的结果会必然导致目标事物的出现。比如一个男人听到女朋友房间里有男人打呼噜的声音，这个男人需要做出合理的逻辑判断：

1. 可能女朋友有外遇。

2. 女朋友电脑上的瑞星小狮子卡卡在装男人打呼噜（谁用谁知道）。

3. 可能是女朋友的父亲来看她了。

他得出这三种最有可能发生的结论，就是判断逻辑。

1 数学修女和逻辑修女



在人们的主观意识中，所有的逻辑都是合理的，即使在他人眼中一点逻辑性都没有。事物之间的内在联系，如果只用眼睛看是看不出来的，那是不是真的只有福尔摩斯才能解决所有"案件"呢？不然，只要有足够逻辑，就能将事物之间的层层联系挖掘出来。

两个修女，一个是叫数学修女，另一个则是叫逻辑修女。现在天快黑了，但她们离修道院还有很远的路程。

数学修女："你有没有注意到，后面有个男人已经跟踪我们有三十八分钟三十秒了，不知道他想要做什么？"

逻辑修女："这很合理的，他想侵犯我们。"

数学修女："天哪！在这样的速度下，他会在十五分钟之内抓到我们的，我们该怎么办？"

逻辑修女："唯一合理的方法当然是走快一点。"

数学修女："好像没用呀！"

逻辑修女："当然没用，那个男人也很合理地越走越快。"

数学修女："那我们该怎么办？在这样的速度下，他还有一分钟就能抓到我们了。"

逻辑修女："唯一合理的方法就是我们分开逃，你走那边，我走这边，他不可能两个都抓。"

那个男人继续跟踪逻辑修女。

数学修女平安地到达修道院，但很担心逻辑修女会不会出事，然后就看到逻辑修女进了门口。



数学修女:“逻辑修女你终于回来啦！感谢主！快告诉我发生什么事了？”

逻辑修女:“发生了唯一合理的事情，那个男人不能两个都跟踪，所以他就来追我。”

数学修女:“对对，但后来发生什么事？”

逻辑修女:“发生了唯一合理的事情，我用尽全力地跑，他也用尽全力在后面追。”

数学修女:“然后呢？”

逻辑修女:“发生了唯一合理的事情，他抓到我了。”

数学修女:“天哪！那怎么办？”

逻辑修女:“我做了唯一合理的事，把裙子拉起来。”

数学修女:“天哪，逻辑修女！那个男人呢？”

逻辑修女:“他做了唯一合理的事，他把裤子拉了下去。”

数学修女:“我的天哪！那后来呢？”

逻辑修女:“不是很合理吗，数学修女，一个把裙子拉起来的修女，一定跑得比一个把裤子拉下去的男人快得多！”

如果故事结束于“他将裤子拉了下去”，数学修女也不再问“后来发生了什么”，事情一定会在数学修女的逻辑中向另外一个方向发展。因为在数学修女的思维中，事情既然已经到了那个地步，毫无疑问会发生某些少儿不宜的事情。不仅是逻辑修女，相信很多人都会深信不疑地认为逻辑修女被侵犯了。

但是结果却是出人意料的，“一个把裙子拉起来的修女，一定跑得比一个把裤子拉下去的男人快得多”。在逻辑修女的逻辑中，她只是把裙子拉起来，要放下去也是很容易的事情；而对于男人来说，脱下裤子需要时间，穿上裤子也需要时间，如果再算上解腰带的时间，所以逻辑修女有足够的时间放下裙子逃跑。而且男人在脱下裤子之后，想要追修女也不是一件容易的事情。因为裤子有两条腿，如果没有提上去，在走或者是跑的过程中，一定会互相牵绊，甚至

出现摔倒的可能。这样一来，逻辑修女就有更多充裕的时间逃跑。这就是为什么“一个把裙子拉起来的修女，一定跑得比一个把裤子拉下去的男人快得多”的原因。在整个过程之中，逻辑修女将发生的一切看成是合理的，唯一强调的也是“合理”。在她的逻辑之中，认为事情的进展过程是照着合理的方向发展，不会有任何的不对。而数学修女只是对数字敏感，想要有一种“合理”的逻辑判断对她来说会是一件较困难的事情，所以才会一直问“后来发生了什么”，急于知道事情的最终结果。由于两人的逻辑不一样，最后导致两人对待结果的看法也会不一样。

有一个村子，村里面有个村民，非常普通大众的那种，人正常得就如你天天在街上遇到的那些普通人一样，拥有大多数人的一切缺点和优点，甚至习惯。他和大多数人一样，在那个时代和环境，从最早很低贱的一个人，过着很苦的日子，到现在慢慢生活变得所谓好一点。直到有一天，时来运转，竟然也过上了当年想都不敢想的小康小富的日子。

于是这日在家摆了个宴席，摆酒当然要请客，请客就要发帖子，谈到这里就不得不说和他有关系的这个村子里的另外三个人：第一个是以前他很弱很不得志的时候常欺负他的；第二个是在困难时候曾经雪中送炭帮助他的；第三个是他转运后兴高采烈锦上添花的。问题来了，你说他在这三人中：最巴结谁，最喜欢谁，而又最讨厌谁？

很多人的逻辑都是这样的：他应该最巴结第三个人，最喜欢第二个人，最讨厌第一个人。因为第三个人在他转运之后才与他往来，代表着第三个人肯定会在以后对他有所帮助，巴结也是情有可原；第二个人在他最困难的时候，给予了一定的帮助，才使他能够摆脱当时的困境，所以对于第二个人应该是最喜欢的；至于第一个人，相信没有任何一个人会喜欢经常欺负自己的人，所以最讨厌的就是第一个人。看似原因与结果之间的关系很简单，但是换一种逻辑想，原因和结果就会是另外一种情况：他应该巴结第一个人，因为之前见到欺

负他的人时，总是喜欢于低头，如今能平起平坐了，但是低头的习惯并没有立刻改变，脸上还是要挂上不自然的笑容，在别人眼里就成为一种巴结的行为；最喜欢第三个人，在他人生最美好的时光中，有人祝福他，使他觉得美好的时光有人与他分享，他感觉幸福与快乐，自然对他是喜欢的；出乎意料的，他最讨厌第二个人，在他处于困境的时候得到别人的恩惠，时至今日已经演变成一种心理负担，因为别人的恩惠使他想起之前落魄时的情景。

每个人的逻辑思维都不一样，所以对事物的判断也会不一样。福尔摩斯说："如果一个情节似乎和一系列的推论相矛盾，那么，这个情节必定有其他某种解释方法。"任何符合逻辑的判断都是合理的，即使有时候这种判断是错误的。但错误的判断往往会使人们的逻辑发生偏差，很多事情的结果就成了想象中的结果。有时候，事物内在的联系并不像表面上看起来的那样简单，换一种逻辑世界就会大变样。而换逻辑就像是在看万花筒，转一下就是另外一个景象。

2 卓别林理发



有一天，卓别林来到了一个偏远的小镇，他忽然觉得自己该理发了，据当地人介绍，由于这个小镇很偏僻，只有两家理发店，每家店只有一个理发师，至于到哪家店就由他自己决定吧。

于是，卓别林走进了第一家理发店一看，不禁皱了皱眉，怎么啦？原来这个理发店房子小，座椅旧，地上还撒了不少头发渣，最糟糕的是那个理发师自己的头发非常难看，该长的地方很短，该短的却又很长，上面像个麻雀窝，旁边像是被老鼠刚啃过似的。卓别林退了出来。

他走进了第二家理发店。这儿的情况可大不一样，房子宽敞明亮，座椅是弹簧垫子，店内地上非常干净，再看这理发师的头发，端端正正、大大方方的……这时，你一定认为卓别林会在这家理发店理发了。错啦！卓别林想了想，又返回到第一家去理发了。

是第一家理发店价格便宜吗？不是。是卓别林喜欢自己理成"麻雀窝"、"老鼠啃"吗？更不是。那么是什么原因呢？

原来是卓别林在想，小镇这么偏远，只有两家理发店，所以就可以推断：第一家理发师的"麻雀窝"、"老鼠啃"头发就是第二家理发师理的。另外，从第一家理发店的地上撒满的头发渣也可以说明顾客很多，也就是理发师的技术与服务肯定比第二家好。

第一家理发师的头是第二家理发师理的，因为技术太烂，才会理成"麻雀窝"、"老鼠啃"，卓别林运用自己出众的逻辑，很清楚地解释了这种想象。如果他去第二家理发店，那他出来以后，头发就变成了"麻雀窝"、"老鼠啃"。看来

是“成也逻辑，败也逻辑”，关键就在于自己是如何运用逻辑的逆向思维了。

结婚前：

男：太好了！我期盼的日子终于来临了！我都等不及了！

女：我可以反悔吗？

男：不，你甚至想都别想！

女：你爱我吗？

男：当然！

女：你会背叛我吗？

男：不会，你怎么会有这种想法？

女：你可以吻我一下吗？

男：当然，决不可能只有一下！

女：你有可能打我吗？

男：永远不可能！

女：我能相信你吗？

这个问句是故事的结尾吗？当然不是，结婚前的情况就像是上述看到的这样。但是结婚之后，就会是另外一种景象。什么景象呢？倒着阅读一遍，答案就在其中：我能相信你吗？永远不可能！你有可能打我吗？当然，绝不可能只有一下！你可以吻我一下吗？不会，你怎么会有这种想法？你会背叛我吗？当然！你爱我吗？不，你甚至想都别想！我可以反悔吗？太好了！我期盼的日子终于来临了！我都等不及了！可怕的结婚后就是这样，更可怕的是逻辑。

生活中，人们习惯用正常的眼光看待事物之间的联系，但如果采用逆向思维，说不定看到的与之前的差距就会是一个在天，一个在地。到时候就明白了，美丽原来可以很残酷，而残酷原来也可以很美丽。所以多运用逆向思维，争取使自己能够将逻辑的“正反面”都利用起来。

3 你一定没好好学习



人人都会判断，但这种判断并不一定会具有逻辑性。判断需要有前提和结论，这样才符合逻辑的基本组成。当一个人在进行判断的时候，可以在没有任何事实根据的前提下就直接得出结论。而这个结论是否符合事实，就需要经过一番考究。

在公共汽车上，一个四五岁的男孩指着北京饭店大楼对身旁的爷爷说："真高！真漂亮！"

接着，爷爷和孙子有下面一段对话：

"爷爷，咱们干嘛不住到这儿来？"

"等你长大了好好念书。只有书念得好，才能住进这样漂亮的高楼。"

"爷爷，你一定没好好学习。"

"哄"的一声，车上的人都笑了。

这就是孙子的判断：只有好好学习，才能住上这么漂亮的高楼；而爷爷现在没有住上这样的高楼；所以，结论就是爷爷没有好好学习。如果爷爷小的时候好好学习了，那现在就会住在漂亮的高楼里。爷爷是用自己的经验在告诉孙子，只有好好学习，才能有高楼住，这是一种正确的逻辑；而孙子就根据爷爷没有住在高楼里，就判断爷爷没有好好学习，这是一种不正确的逻辑。爷爷说的是一个必要条件的假言判断，孙子又用这种假言判断进行了再次的判断，所以得出结论也是错误。

有一次，英国作家柯南·道尔在巴黎叫了一辆出租马车。他先把旅行包扔进了车里，然后爬了上去，但还没有等他开口，赶车人就说："柯南·道尔先生，您上哪儿去？"

"你认识我？"作家有点诧异地问。

"不，从来没有见过。"

"那么你怎么知道我是柯南·道尔呢？"

"这个，"赶车人说，"我在报纸上看到你在法国南部度假的消息，看到你是从马赛开来的一列火车上下来，我注意到你的皮肤膨胀黝黑。这说明你在阳光充足的地方至少呆了一个多星期，又从你右手指上的墨水渍来推断，你肯定是一个作家；另外你还具有外科医生那种敏锐的目光并穿着英国式样的服装。我认为你肯定就是柯南·道尔！"

柯南·道尔大吃一惊："既然你能从所有这些细微的观察中认出我来，那么你自己和福尔摩斯也不相上下了。"

"还有，"赶车人说，"还有一个小小的事实。"

"什么事实？"

"旅行包上写有你的名字。"

对于车夫来说，如果没有看到报纸上的消息，单单从坐车人的外貌和穿着上很难判断他就是柯南·道尔。因为对于任何一个人来说，都可能会有这样的装扮，车夫只是根据自己看到的进行推理。最重要的一点是柯南·道尔的大名就摆在那里，如果再看不出来，这个车夫就太没有眼力了。

4 蜘蛛与广告

逻辑是智慧的体现，往往聪明的人能够更好地运用自己的逻辑，在各种场合中应付自如。当遇到难题的时候，智者就会用常人想不到的逻辑来解决。究竟是怎么想到的，最大的"功劳"莫过于逻辑了。无处不在的逻辑处处体现智慧，非凡的智慧常常反映出逻辑的力量。

马克·吐温在美国的密苏里州办报时，有一次，一位读者在他的报纸中发现了一只蜘蛛，便写信询问马克·吐温，是吉兆还是凶兆。

马克·吐温回信道："亲爱的先生，您在报纸里发现一只蜘蛛，这既不是吉兆，也不是凶兆。这只蜘蛛只不过是想在报纸上看看哪家商人未作广告，好到他家里去结网，过安静日子罢了。"

蜘蛛不能预测凶吉，只是在寻找居住地，马克·吐温用幽默的方法使读者能够安心看报纸。以正常人的逻辑来看，肯定会为这位读者分析一番，比如只是巧合而已，或者瞎扯一堆……只要是不影响自己报纸声誉的方法，说不定都会用上。但是大作家马克·吐温却不解释，只用一个无伤大雅的小玩笑一笔带过。读者看到这种情况之后，肯定会放心阅读。此时，逻辑最大的好处就是能够化险为夷，谁说逻辑不是最"有力"的武器呢？

赫鲁晓夫喜欢以农业专家自居。一次参观某集体农庄养猪场，发现一头病歪歪的小猪。农庄主席解释说这猪从小营养不良，养僵了。赫鲁晓



夫当即说，把这猪抱到我家，保证两个月养肥还给你们。

赫鲁晓夫回家怎么摆弄那猪也不长，情急下决定把猪处理掉。他在傍晚时分将猪放入婴儿车，准备推到莫斯科河边抛掉，谁知半路上偏偏遇上米高扬。

“赫鲁晓夫同志，散步呢。”

“啊……出来走走……”

“这是谁啊？”

“哦，是我……小外孙。”

“我看看。哦，多好的孩子，长得真像他外祖父！”

在米高扬眼里，赫鲁晓夫车里推的就是他自己的小外孙，所以他才会顺着赫鲁晓夫的逻辑往下走，直接说了一句“长得真像他外祖父”。言下之意就是赫鲁晓夫长得像猪。赫鲁晓夫本来也只是想显示自己的能力，才将猪抱回家的，没想到到头来被米高扬嘲笑一番。说实话，米高扬不知道赫鲁晓夫的“阴谋”吗？如果说不知道，肯定没人相信。所以说米高扬是故意的，谁让赫鲁晓夫给自己挖了一个坑。米高扬只是让自己的逻辑与赫鲁晓夫的“接轨”罢了，有什么错呢？

法学家王宠惠在伦敦时，有一次参加外交界的宴席。席间有位英国贵妇人问王宠惠：“听说贵国的男女都是凭媒妁之言，双方没经过恋爱就结成夫妻，那多不对劲啊！像我们，都是经过长期的恋爱，彼此有深刻的了解后才结婚，这样多么美满！”

王宠惠笑着回答：“这好比两壶水，我们的一壶是冷水，放在炉子上逐渐热起来，到后来沸腾了，所以中国夫妻间的感情，起初很冷淡，而后慢慢就好起来，因此很少有离婚事件。而你们就像一壶沸腾的水，结婚后就逐渐冷却下来。听说英国的离婚案件比较多，莫非就是这个原因吗？

英国贵妇本是想讽刺中国媒妁之言的婚姻制度，没想到王宠惠用一个比喻就将对方说得哑口无言。

歌德是18世纪德国一位著名的文艺大师。

有一位与其文艺思想相左的文艺批评家，生性古怪，态度傲慢。

一天，歌德与他“狭路相逢”，不期而遇。

这位文艺批评家见歌德迎面走来，不仅没有有礼貌地打招呼，反而目中无人，高傲地往前直走，并卖弄聪明地大声说：“我从来不给傻子让路！”

面对这十分尴尬的情景，歌德镇定自若、笑容可掬，谦恭地闪避一旁，并机智而礼貌地答道：“呵呵，我可恰恰相反。”

故作聪明的文艺批评家讨了个没趣，只得默然离去。

文艺批评家本想是间接地骂歌德是傻子，谁想到反而被歌德反骂。以歌德的逻辑来看：那人既然不给“傻子”让路，那只有我给傻子让路。而那人因为与歌德的文艺思想相左，想借助这种嘲讽来打击歌德，只是到最后事与愿违。

逻辑有时很奇怪，在自己认为已经找到了答案，却又一次被“泼冷水”。所以，逻辑对于人来说，就是一个迷宫，找不到出路坐下来顺其自然的就是愚者，不停尝试找到出口的就是智者。

5 搞笑的逻辑测试

逻辑不仅是一个人思考说话办事的能力，也体现了一个人的智商。每个人都不想被别人认为是笨人，那就要看自己的逻辑是否有足够的能力来“转弯”。有时候，往往符合正常逻辑的思维恰是错误的，只需将逻辑“掉个头”，就会看见答案原来就“站”在那里没有动。所以，拥有较强的逻辑很简单，关键在于思维有没有进行发散。

下列有4个问题及一个加分题，你必须立刻回答，不能花时间慢慢想，让我们看看你有多聪明。

第一题

你参加赛跑，追过第2名，你是第几名？

解答：如果你的回答是第1名，你就错了！你如果追过第2名，你只是取代那人的位置，你是第2名。

回答第2题，你不能使用与回答第1题相同的时间。

第二题

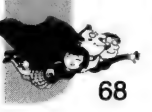
你参加赛跑，你追过最后一名，你是第几名？

解答：如果你的回答是倒数第2名，你又错了！告诉我，你怎能追过最后一名？显然你并未乐在其中！

很诡异的算术！这只能在脑中盘算。不要使用纸与笔或计算器，试试看。

第三题

以1000加上40，再加1000，再加30，再加1000，现在加上20，再加一次1000，现在加上10，总数是什么？



解答：得到5000是吗？正确答案是4100，不相信，用计算器查证吧！

今天对你铁定诸事不宜，或许最后一题你会答对？

第四题

Mary的父亲有5个女儿，第1个女儿Nana，第2个女儿Nene，第3个女儿Nini，第4个女儿Nono，第5个女儿的名字是什么？

解答：答案是Nunu吗？不！绝对不是，她的名字是Mary，请再读一次问题！

好，现在是加分题。这题可稍稍解救你！

加分题

一个哑巴想买牙刷，他模仿刷牙的动作，成功地向店主表达，也完成了购买。现在如果一个瞎子想买一副太阳眼镜，他要如何表达？

解答：他只要张开嘴问即可。他是瞎子，不是哑巴。就这么简单！

做完这些测试，你会给自己的智商打多少分，又做对了几道题。很多人如果不去仔细想的话，一定会"全军覆没"。是题太难吗？就如第二题，"追过最后一名"，自己当然是倒数第二啊，那倒数第一是谁呢？追上之后，向后一看，后面没人，才发现原来还是倒数第一还是自己。换一种逻辑想一想：本来自己就是最后一名，追上最后一名，追的不就是自己吗？自己追自己是怎么回事？会追得上吗？到头来，还是自己是最后一名。

第一题

假设有一个池塘，里头有无穷多的水。现有2个空水壶，容积分别为5升和6升。问题是如何去只用这2个水壶从池塘里取得3升的水？

答案：5+5−6+5−6=3。

第二题

1=5,2=15,3=215,4=2145,那么 5=?

答案:5=1。

第三题

一个人花 8 块人民币买了一只鸡,9 块人民币卖掉了,接着他感到不划算,花 10 块人民币买回来了,11 块卖给另一个人。问他赚了多少?

答案:2 元。

第四题

1,2,3 所能组成的最大数是多少?

答案:3 的 21 次方。

第五题

桌子上有 12 支点燃的蜡烛,先被风吹灭了 3 根,不久又一阵风吹灭了 2 根,最后桌子上还剩几根蜡烛?

答案:5 支,没有被风吹灭的都燃烧完了。

第六题

3 个人 3 天用 3 桶水,9 个人 9 天用几桶水?

答案:9 桶。

其实有些问题用正常的逻辑是说不通的,唯有让逻辑在走到死角的时候,来一个急转弯,一转头才发现答案就在身后。人的逻辑往往会指引他(她)的走向,就算是走到死胡同之中也认为是对的。但是如果只是一味地跟着没有任何"岔口"的逻辑走,不要期待答案会"犹抱琵琶半遮面"地自动走出来。

一个人的逻辑就如齿轮,要不停地转动,才能增加灵活性,才能保证不会生锈。一旦长时间不用或者是用得不够,就会变钝、变慢,直到有一天发现,再也转不动了。所以,多用用自己的逻辑,学学发散思维,免得将来变成一堆"废铁"。



曲意讽喻——明褒暗贬的智慧逻辑

通常在幽默中我们经常会遇到明褒暗贬的笑料，那么这种幽默也是利用了人们的惯性思维逻辑，让之得出与之完全相反的结论，然后引人发笑。如果你能清楚地了解这种恶搞逻辑，那么也对逻辑学也就有了更进一步的认识。



1 “恶犬狂吠，原来是狗年！”

用好逻辑可以使自己化解尴尬，所谓逻辑有时候其实就是在别人原来的意思上给予曲解，从而博得大家一笑，使人忘记不快。

狗年岁末的一天，拥挤的公共汽车上，一名书生模样的年轻人用力向后门挤去，沙丁鱼车厢受不了这样的一点挪动，一名妇女极不耐烦地大爆粗口：“拱什么拱，猪年还没到呢！”年轻人该如何应对这极不道德、极不礼仪的挑衅？是大打出手？还是智斗？年轻人聪明地化解了这一尴尬，不是羞辱性的沉默，而是一句逻辑严密的回击：“恶犬狂吠，原来是狗年！”

看完这个故事，可能大家都会心一笑，但是细究其中所含的严密的逻辑，会使大家愈发觉得逻辑的重要。这就是狗和猪的前后逻辑，妇女说：“拱什么拱，猪年还没到呢！”其实就是暗指年轻人是猪，但是这位妇女说得比较文雅。但是却不料这位年轻人在语言逻辑上更胜一筹，正运用了猪前面正是狗年，说了句：“恶犬狂吠，原来是狗年！”这句话予以还击，年轻人对妇女的话并没有大发雷霆也没有大打出手，而是顺着妇女的逻辑顺了下去。即还击了妇女，没有让自己吃哑巴亏，又讽刺了妇女大声喧哗不讲社会公德。

有一次，一位著名的美国总统正在进行演讲，突然台下有一名观众大声说了句“垃圾”。他这一喊打断了总统的讲话，此时，所有的观众都屏



气凝神,等待着会发生什么样的事情。这时,站在台上的总统却若无其事地说:“刚才不知是哪位朋友对我的演说有意见,但我不知道为什么他只说了自己的名字,却没有发表意见呢?”这时,大家被总统的睿智折服了,全场响起了热烈的掌声,那位喊“垃圾”的人也惭愧的脸红了起来。

这位总统正是运用了不同的逻辑思维,巧妙的化解了演讲会场的尴尬。本来那位观众说的是垃圾,意思也就是说总统的演讲是垃圾。但是总统却不理会观众的说辞,而是故意曲解为“垃圾”这两个字是那位观众的名字。这样做不仅使这位总统得到了幽默、睿智的名声，并且也指出了这位观众的素质低下问题,更重要的是得以让演讲在大家的笑声中继续进行。试想,如果这位总统直接让警卫把这名观众赶出场外,不但总统的形象要大打折扣,演说也无法顺利的进行下去了。

著名作家萧伯纳的新作品《武装与人》首次公演,获得很大成功。广大观众在剧终时要求萧伯纳上台接受大家的祝贺。

可是,就在萧伯纳走上舞台准备接受观众祝贺时,突然有人对他大喊道:“萧伯纳,你的剧本糟糕透了,谁敢看？收回去,停演吧!”

萧伯纳遭到这么大的挑衅,令观众们大吃一惊,大家想他一定气得发抖。但是萧伯纳不但没有生气,反而笑容满面地向那个人深深鞠了一躬,彬彬有礼地说:“我的朋友,你说得很好,我完全同意你的意见。但遗憾的是,仅我们两个人反对这么多观众有什么用呢？就算我和你意见一致,可我俩能禁止这场演出吗？”几句话引起全场一阵暴风雨般的掌声。

那个故意寻衅的家伙,在观众的掌声中,灰溜溜地走了。

当众被人指责，平常人恐怕都觉得面子挂不住，又何况是著名作家呢？但是对此，萧伯纳并没有生气，也没有反唇相讥，而是采用了不同于常人的逻辑思维。大度赞赏了对方提出的指责是正确的。虽然赞赏了对方，但是在赞赏的同时他又话锋一转，点名对方孤立难堪的处境，最终使对方不战而败。由此可见，萧伯纳表面上是赞扬对方提出的问题非常正确，实际上却是讥讽对方不自量力。这么多人都喜欢的剧本，唯独他一人站出来指责。此时，对方明白了自己的位置，不得不在萧伯纳面前低头。

萧伯纳所用的逻辑思路是无懈可击的。我同意你的观点，你还有什么话说。但是我同意你的观点，这么多人都不同意，那么你的观点说了也白说。最终得出的结论还是萧伯纳的剧本是好看的，要不怎么这么多人都喜欢。

2 老和尚挨打



从前，有个叫丘浚的人去逛庙。庙里的老和尚见他比较寒酸，就对他十分冷淡，说话也是冷嘲热讽极不恭敬。

这时，恰好又有一个当官的来逛庙，老和尚马上笑脸相迎，态度非常恭敬。

等当官的离开以后，丘浚问老和尚："为什么你对当官的这样恭敬？对我却冷若冰霜？"

老和尚说："你懂什么，按我们佛门的规矩，恭敬就是不恭敬，不恭敬才是恭敬。"

丘浚听罢，猛然从地上拿起一根木棍，照老和尚头上猛打，打得老和尚双手抱头，痛苦的哇哇直叫。

老和尚问丘浚为何出手打他，丘浚说："既然恭敬就是不恭敬，不恭敬就是恭敬，那么，我打你就是不打你，不打你就是打你。"

故事中的老和尚一看就是一个欺软怕硬的势利小人，但是当丘浚问他为何对不同的香客有不同的态度时，他却还巧言令色搬出佛门的规矩，说恭敬就是不恭敬，不恭敬才是恭敬。老和尚为自己的势利找了一个荒唐的借口，丘浚明知道老和尚是信口瞎说，但是他故意装作不懂，并且顺着老和尚的逻辑，把恭敬就是不恭敬，不恭敬就是恭敬理解为打你就是不打你，不打你就是打你。



晏子奉命出使楚国,楚国人看晏子身材矮小,有意刁难他,故意不开城门,只开旁边的侧门让他进城。晏子知道楚国人故意侮辱他,便不肯进去并说:“出使狗国才开狗门。今天我是到楚国,不应该走这个门。”带路的人很不好意思地打开城门让他进去。

见到楚王,楚王又故意讥笑他说:“齐国难道没有人才吗?为什么会遣你来?”

晏子回答说:“齐国的国都很大,人民多到张开袖子便足以乘凉,流汗便像下雨,怎么会没有人才?”

楚王又问:“那为什么派你来?”

晏子回答:“齐国派遣大使,是看情形而定的。贤能的人出使君主贤明的国家,不贤能的人出使君主不贤明的国家;我是所有外交使节中最没有才干的人,所以被派到楚国来了。

由于晏子身材矮小，楚国人就想故意为难他。不让他走大门，而让他走小门。晏子知道楚国人的用意，于是便故意把小门比作狗门，并说："出使狗国才开狗门"。他的话用逻辑结论使楚国不得不给他开大门。如果楚国执意让晏子走小门，就是承认了楚国是狗国。楚国当然不可能说自己是狗国，就不能不给晏子开大门。晏子正是用这种非此即彼的方法大大方方的从大门走进了楚国。

楚国国君见到了晏子，也很看不起他，并讥笑他说："齐国难道没有人才吗？为什么会遣你来？"言外之意便是说晏子不是一个人才，并怀疑齐国没有人才。晏子反唇相肌先说齐国有很多人才，之所以自己这个最无才干的人来是因为自己国家的规定。隐藏的逻辑即是楚国国君不贤明所以派了一个没有才干的人来。此时，楚国国君说晏子没有才干，就等于说自己不贤明。

3 老公，你想不想喝水



亲爱的老婆在半夜两点钟，把我从睡梦中摇醒，亲切地问："老公，你会不会口渴？"

"不会，"我坚决而肯定地回答，然后沉沉进入梦乡。

过了一会，她又好心地过来摇我："老公，你想不想喝水？"

"我刚刚不是回答了吗？"翻身继续睡。

"你刚刚是说你不会口渴，现在，我问你想不想喝水？"

天啊。

"我可不可以不要喝水？"

"……人家希望你喝水嘛……"

"好好……喝水，喝水……"

"你去喝水的时候，可不可以顺便倒一杯给我。"

从故事中，我们看出妻子两次把丈夫叫醒，不知道真情的还以为娶了这样的女人是多么幸福的一件事呀！这么体贴的女人少找了哦。呵……你再读读上述的小故事，就会发现妻子是一个很会运用逻辑学的女人，她第一次把丈夫叫醒，发现丈夫不口渴，他不口渴，就不会起来为自己倒水，他不倒水，自然也就不会给我倒水了。第一次不成功，就第二次。于是，才有上面的对话"我希望你喝水"因为你要喝水，我不给你倒，你自己起身倒水，我还能让你帮我捎倒一杯。

有位最爱听奉承话的胖大嫂，就因为这个而远近闻名。一天，有个穿街走巷，叫卖砂罐的小贩，因为口渴想讨点水喝，刚好这时经过胖大嫂的门口，他想到她喜欢听奉承话，于是，便放下担子，满脸堆笑地对大嫂说：

“好嫂子，我想讨点水喝。”接着奉承道：

“哇！你像17、18、25，宛如罐中的豆腐；又像两岁的白萝卜，叶里梅花香扑扑！”胖大嫂一听，心里比喝蜜还甜！她连忙给卖砂罐的倒了一杯茶，递了一支烟。临走时，还送给他两个大馒头。

不一会，胖大嫂的丈夫回来了，问她为啥这么高兴，她十分得意地把卖砂罐赞她的话对他说了一遍。丈夫听后叹了口气说：“唉！我看你是被奉承话迷了心窍，17、18、25，加起来是60。是说你老了；罐中的豆腐是发了霉的，叫霉豆腐；两岁的萝卜筋多，只能做种子；叶里梅花已成了梅子，是一副酸溜相！”胖大嫂听了差点被气死。

明褒暗贬就是说的话表面上听是在夸奖你，但往深层次的想，实际上是在挖苦你，贬你。

有些人，想得到别人的帮助时，你就要表面上夸奖此人一番，因为人人都喜欢听好听的话，如果这个人实在不优秀，你又想得到他的帮助，该怎么办?你只有学会用明褒暗贬的说话方式，才能达到自己的目的。

民国初年某省会考，一个学生的作文很差。阅卷老师却给了如下评语：“清似黄河，大有高山滚鼓之势。”复审者问其原因，老师答道：“请问黄河什么时候清过?这里明明是说文章浊吗！再说高山滚鼓，发出的不是‘扑通扑通’(不通不通)的声音吗！原来这位老师用的是明褒暗贬的笔法。

褒扬的语言，人听到了心里就像喝了蜂蜜一般甜，甜蜜的使人心里很舒畅；而贬斥的语言，人听到了如同喝了苦药，苦得让人难以接受。褒贬相寓进谏术，犹如在苦药表层涂抹蜜糖，外甘内苦，易于吞服，能收到忠言不逆耳，兼听利于行的良效。

春秋时，陈国国君陈侯耗费财力修建凌阳台，还未修筑成就已处死了好几个人，后又借口把三个监工的官吏抓了起来要处死，群臣没有敢进言劝阻替监工求情的。这时正好孔子到了陈国听了这件事，便在与陈侯登台观望时上前祝贺说："这个凌阳台建得多么宏伟壮观啊！陈王，您多么贤德啊！从古到今，凡是圣人修筑台室，没有不杀一人就能修成这个样子的。"

孔子贺陈侯的这段话尖锐泼辣。按照常理，有贤德的君主都是珍重民命，爱惜财力的。陈侯贪图奢华，浪费财力，又草菅人命，是个暴虐的君主。孔子却反而赞扬他有贤德，随后又给他一句"拿不动"的话——自古建台室的君主都是好杀人的。陈侯贪图享受大建台室而又肆意杀人，又怎能称得上有贤德呢？孔子正面赞，反面刺，使得"陈侯默然，使人赦所执吏"。

生活中，每个人都会偏爱别人对自己的赞语。尊重和荣誉乃是一个人的第二生命。一个人决不会对鄙视自己的人抱有好感。心理学研究表明，人皆反感批评，因为批评，特别是当众批评会使人有失尊严，更何况被批评者是一个君临天下权倾一切的人。如果不讲究一点谏诤艺术其后果是可想而知的。一般谏臣都深谙明褒暗贬之道。

4 你拥有全部的设备



一对夫妇到一个湖滨胜地度假，丈夫喜欢破晓时分去钓鱼，妻子则喜欢安静地阅读。一天早晨，丈夫钓了几小时鱼以后，回住所睡觉歇息去了。虽然女的不熟悉这个湖，但她驾着丈夫钓鱼的船离开了岸。她划了一段水，在湖中抛了锚，又去读她的书。这时一名治安官坐着船来，他让他的船靠上了女士的船后说道：

"早晨好，女士，你在做什么？"

"读书。"她答道，她想，这不是明摆着吗？

"你在限制渔猎区钓鱼。"

"但是，长官，我没有钓鱼，你不是看到的吗？"

"可你拥有全部的设备，我必须带你去一趟警察局。"

"假如你那样干，我就告你强奸！"女人厉声喝道。

"一位美丽文雅的女士怎么能血口喷人呢？你知道，我没碰你一指头。"治安官抱怨。

"是的，这没错。"女人回答道，"但你拥有全部的设备。"

女人本没有钓鱼，但长官看到她的船里有钓鱼的工具，而且还很齐全，就想到，这个女人一定是在钓鱼了。因为长官，只是根据眼前看到的情景进行判断。而女人心里很清楚，自己明明没有钓鱼，而长官明显是在诬陷自己，所以，当长官要求她收拾好自己的行李后跟他去警察局一趟时，女人要反戈一击。所以，女人得出结论：我虽然钓鱼工具齐全，没钓鱼，但你硬说我在钓鱼，所以，你是一个正常的男人，拥有正常男人的一切，那么我就也可以诬陷你强奸我了。

小李看见老李在河边钓鱼，但手里拿着一面镜子站在水里。于是两人就对起了话：

“请问，你在那里干嘛？”小李说。

“在钓鱼。”老李说。

“用镜子钓吗？”小李说。

“不错——这是新发明的一种钓鱼法。”老李说。

“你能把这种方法告诉我吗？”小李说。

“可以，但要付100块钱。”老李说。

小李好奇心盛，于是如数付款。

“方法是这样的。”老李开始解释：“你把镜子对着水面，一看见有鱼游过就马上用镜子的反光去吓它，待鱼儿吓昏后你就把它捞起来。”

小李听了勃然大怒：“胡说八道，这样怎么可能钓到鱼，你钓了几条了？”

“今天你是第5条。”老李回答说。

好奇的小李不但被老李骗取了100元钱，还被老李当成了笑柄。老李深知说话也是需要思维的。不然怎么能让别人中自己的圈套呢。其实，在生活中，我们多学一点逻辑，多了解一点逻辑是有好处的。

据说第二次世界大战以前，丘吉尔和德国的独裁者希特勒会晤，两人在花园中边走边谈。来到一个水池边，丘吉尔突然提议两个人打个赌，看谁能不用钓具将水池中的鱼捉出来。

希特勒心想，这还不容易！他马上拔出手枪，朝池中的鱼射了几枪，可惜没有一发击中。希特勒只好无奈的说：“我放弃了，看你的吧！”

只见丘吉尔不慌不忙的从口袋里掏出一把小汤匙，把鱼池中的水一





匙一匙地舀到沟里。

希特勒大喊："这要等到什么时候啊？"

丘吉尔笑嘻嘻地回答说："这方法虽然慢了一点，但最后的胜利必然属于我的。"

希特勒中了聪明的丘吉尔的圈套。从这一点上来看，不管是普通人还是达官贵人，多学逻辑都会对自己有所帮助。

5 你和我谁的字更好



日常生活中，要学会直话曲说，而且要尽量避开锋芒，说得委婉风趣，这需要具有临场应变的机智。上述故事中人物的聪明才智表现在：既表达了自己的真实意思，又显示了自己的宽容，钝化了锋芒。这正是曲意嘲讽的幽默效应。

南朝时，齐高帝经常与当时著名的书法家王僧虔一起学习书法。一次，他突然问王僧虔说："你和我谁的字更好？"

这是一个很难回答的问题。说高帝的字比自己的好，是违心之言；说高帝的字不如自己，又会使高帝的面子搁不住，弄不好还会将君臣之间的关系弄得很糟糕。

王僧虔思考后回答："我的字臣中最好，您的字君中最好。"皇帝就那么几个，而臣子却不计其数，王僧虔的言外之意是很清楚的。

齐高帝领悟了其中的意思，微笑作罢，不再提这件事情了。

其实，在许多场合，总有一些话不好直说，不能直说，也无法明说，于是，旁敲侧击绕道迂回，就成为人们常常采用的方法。

在一个晚会上，某纺织厂经理的太太与萧伯纳并坐在一起。这位身体肥胖、珠光宝气的阔太太娇声娇气地问萧伯纳："您知道哪种减肥药最有效？"显然是无话找话，十分无聊。萧伯纳注视了一下他这位臃肿的邻座，用手捋着长须，一本正经地说："我倒是知道一种药，遗憾的是，我无



论如何也翻译不出这药的名字。"说到这儿，萧伯纳故意停下，阔太太的眼中充满了渴求。萧伯纳接着说："因为'劳动'与'运动'这两个词对您来说是地道的外国字。"阔太太瞪了他一眼，气哼哼地离座而去。

其实，萧伯纳本可直接说是"多运动就能减肥"，但他觉得这种俗不可耐的阔太太不值得正面劝诫，故直话曲说，让她在先喜后明白自己是自讨没趣，免得她跟自己纠缠不休。

喜欢听人奉承赞扬是人的本性，特别对于那些一无是处没有任何优点的人，他们更是喜欢听人赞扬。但是，如果你赞扬他就是言不由衷，如果不赞扬他，又可能会使他不高兴，此时，运用明褒暗贬的智慧来应付这种场景，可谓两全其美，是再合适不过了。





点中你的笑穴——替代和重复的诙谐逻辑

我们知道，在许多笑星的演绎中，替代和重复是他们普遍常用的诙谐的演绎方式。替代是指一种事物被另一种方式所代替，而重复则是一种方式被多次重复。这样的方式虽然并没有超出人们的逻辑，但是经过替代或重复后，就会令人捧腹大笑，这同样是一种玩转思维的表现形式。



1 巧追女孩



在美国的一所大学里，一个男孩被一个漂亮的女孩深深吸引，但是，他心里很担心她会拒绝他，所以一直没有向她表白。一天，他终于想到了一个接近女孩的好方法。于是，他就鼓起勇气，走向正在公园里看书的女孩。

他很有礼貌地对女孩说："你好，我在这张纸条上写了一句关于你的话，如果你认为我写的是事实，那就麻烦你送我一张你的照片，好吗？"

女孩听到这里，就明白这又是一个找借口想追求自己的男生，对于这种男孩，她见的太多了，但是每一次她都能顺利摆脱，她想这一次也一样：无论他写什么，只要自己都说不是事实，这样不就行了吗？于是，女孩爽快地答应了男孩的请求。

"假如我说的不是事实，你千万别给我照片！"男孩急忙说。

"那当然！"女孩俏皮地回答。

随后男孩将写好字的纸条递给女孩。女孩也胸有成竹地打开了纸条，但是随即她又皱起了眉头，因为，她绞尽脑汁也想不出拒绝男孩的方法，只好按照先前的约定送给男孩一张自己的照片。

那个男孩究竟在纸条写了一句什么呢？其实，他写的是一句极其简单的话："你不会吻我，也不想把你的照片送给我。"

这个聪明男孩的名字就叫罗纳德·斯穆里安，后来他成了美国著名的逻辑学家，而那个女孩也顺理成章地成了他的妻子。

这个浪漫的爱情故事与逻辑密切相关，故事的结局告诉我们，是逻辑带来



了智慧，是逻辑收获了爱情，逻辑的确有着强大的力量。

还有一个与上面这个故事结局有异曲同工之妙的故事，其结局更有意思：得到生命！

古希腊有个国王，有次要处死一批囚徒。当时比较常见的死法有两种：一种是砍头，一种是处绞刑。怎样处死这批囚徒？国王决定让囚徒自己挑一种。挑选的方法是这样的：囚徒可以随便说一句话，而且这句话是马上可以验证真假的。如果囚徒说的是真话，就处绞刑；如果说的是假话，就砍头。结果，许多囚徒不是因为说了真话而被绞死，就是因为说了假话而被砍头；或者是因为说了一句不能马上验证真假的话，而被视为说假话砍了头；或者是因为讲不出话来而被当成说真话处以绞刑。

在这批囚徒中，有一个家伙极其聪明。当轮到他选择死法时，他说了一句巧妙的话，结果使得国王既不能将他绞死，又不能将他砍头，只好将他放掉。

你知道这个聪明的囚徒说了一句什么话吗？

这个聪明的囚徒说的是："要对我砍头。"

这句话使国王十分为难。如果真的选择砍他的头，那么他说的就是真话，而说真话是应该被绞死的。但是，如果对他实施绞刑，那么他说"要对我砍头"便成了假话，而假话又是应该被砍头的。显然，不管是选择绞死还是砍头，都没有办法执行国王原来的决定，结果只能不杀放他一条生路。这个囚徒的智慧不得不让人叹服！

因为逻辑，有人收获了爱情，有人收获了生命。逻辑实在是一种奇妙无比的力量，一种魅力无比的力量，一种幸福无比的力量。生活中，运用逻辑智慧去处理事情，通常会获得圆满结局。

2 这个真没有

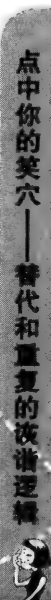
所谓替代，简而言之，就是换一种方式行事，或者换一种说法讲话，也能产生出其不意的效果。

替代之所以能造成幽默，是由于替者与被替者往往是不谐调，将此代彼，就表现了一种滑稽可笑的机械性。

在这方面，赵本山也是个中高手，在《相亲》中一亮相，这老兄就自言自语道："哎呀，来早了，让我 8 点来，现在才 7 点 60。"两人见面后，女方问："老伴在哪工作呀？"赵回答："她那工作谁也没法比，地下工作者。阎王爷给办的，那破地方去了就后悔了，调不回来了！"这比直接说不是更有趣味吗？

2009 年春晚小品《不差钱》，最大的一个包袱，也是最惹人发笑的噱头，是小沈阳与赵本山事前的"默契"：凡太贵的东西，就换一种说法，说成是"没有"。于是，有了以下令人捧腹的经典对白。





赵本山：澳洲鲍鱼四只。

小沈阳：对不起，没有。

赵本山：四斤的龙虾一只。

小沈阳：对不起，没那么大的。

赵本山：有多大的？

小沈阳：有一……一斤多的？

赵本山：一斤多的，有吗？

小沈阳：是有，还是没有啊？

赵本山：这个，我跟你说啊，有没有这是你开的店，你还不明白吗？这不差钱。

小沈阳：哦，那没有。

赵本山：来个小鸡炖蘑菇。

小沈阳：没有。

赵本山：这个可以有。

小沈阳：这个真没有。

"这个真没有"，成了春晚流行语。为什么观众听到这里会笑得前仰后合呢？因为此处将替代手法用到了极致。

当然，后面这句也非常可乐。

小沈阳：别说话了，万一一会儿真有了咋整呢？

这"真有"隐藏着威胁之意，观众心里明白，赵本山也明白，只有毕姥爷不知实情，能不惹得大伙哈哈直笑吗？

替代法是一种行之有效的科学思维方法。掌握了这种思维方法，才能提高逻辑思维能力，灵活地去解决生活中遇到的问题。

杨绛先生的《我们仨》里头讲述了一个有趣的故事。1941年夏天，钱钟书先生回到上海的寓所。由于长年不在家，女儿小钱瑗对他已经生疏，吃过晚饭，小钱瑗对父亲下了逐客令："这是我的妈妈，你的妈妈在那边。"先生自觉有些窝囊，笑问："我倒问问你，是我先认识你妈妈，还是你先认识？"小钱瑗理直气壮地回答："自然是我先认识！我一生出来就认识，你是长大了才认识的。"

小钱瑗的回答貌似诡辩实则蕴含着深刻的智慧。学会运用"换"的手法，可以让我们另辟蹊径，开拓思路，不落俗套，所说的话跟别人不尽雷同，有新意，有见地。从思维方式上分析，就是偏离主流轨道，寻找新的突破口。

值得一提的是，虽然"替代"包含"代替"的意思，但"代替"与"替代"还是应区别看待。"代替"表示只是暂时性的代表，"替代"则是永久性的。"代替"有很强的主动性，有故意取代或代表之意；"替代"则具有一定的被动性。总而言之，"替代"比"代替"温和许多，在实际运用中，应分清两者的关系。

3 同志们，我准备死了



第一次世界大战期间，美国许多年轻人惧怕战争，不愿去前线打仗当兵。一位心理学家挖空心思地拟了这样一套劝说词："当了兵有两种可能：一种是留在后方，一种是送到前线。留在后方不用担心。送到前线又有两种可能：一种是受伤，一种是没有受伤。没有受伤不用担心。受伤的话也有两种可能：一种是轻伤，一种是重伤。轻伤不用担心。重伤的话也有两种可能：一种是能治愈，一种是不能治愈。能治愈不必担心。不能治愈也有两种可能：一种是死不了，一种是死了。不死的话不必担心，死了嘛——也好，因为已经死了，还有什么好担心的呢？"结果，有好多年轻人在劝说下参了军。这就是啰嗦语言所发挥的力量。

对那些明知故问、以别人取乐者，说话啰嗦一点也是一种有力的武器。

有一位好事者，专门好打听他人的隐私。当他得知邻居何军的妻子比何军大6岁时，便来到小何家，想以此话题取乐一番。

他问何军："你妻子多大了？"何军知道此人不怀好意，便没好气地答道："年龄35，籍贯山东，性别女，她比我大6岁，我比她小6岁，她的年龄减6是我的年龄，我的年龄加6是她的年龄……还有什么不清楚的吗？"啰嗦话像连珠炮一样射出去，让对方插话的机会都没有，好事者最后只好悻悻离去。

如果是常人，何军是不会那样回答的。但面对这位好事者，何军若不采用啰嗦的回答，对方便会喋喋不休地发问，自己很难找台阶下。

可能有人会说，重复几次谈一个话题，发表一个观点，虽然有强调说明的作用，但多半因为没有新意而使听者生厌。其实，一个人哪能不断有新的话题呢？譬如三五好友相聚，无新话题，只有重提旧事时，可以旧话新说，即用新的叙述语言，从新的表达角度来讲，如此同样会收到不错的效果。不信下面就来看著名滑稽演员周立波所说的一段话。

伯伯：小滑稽，你想不想听伯伯的战斗故事？想不想听伯伯是怎么当班长的？

立波：伯伯，我要听的！

伯伯：那个时候，我是阿拉（我们）尖刀班的战士，阿拉尖刀班打仗总归冲在第一个，敌人一个炮弹丢下来，我旁边的人都倒下了，我没有倒下。

立波：然后呢？

伯伯：然后我就当班长了。

立波：那伯伯，你是怎么当排长的？

伯伯：排长啊，这个真可怜啊！当年我带阿拉尖刀班和尖刀排在福建追击敌人，阿拉冲在最前面，敌人边退边打，我旁边的人一个一个倒下去。冲到后来，就剩我一个人了。这时候，六个敌人逃到前面一座庙里，把门反锁了。这时候我一看，我身上只有两个手榴弹，我就拉开盖头，拉着引线，一脚把门踹开，大喊：我不活了！

立波：然后呢？

伯伯：然后我就当排长了……

立波：那伯伯，你怎么当连长的呢？

伯伯：这个真是惨啊！我那时候带阿拉尖刀排参加战斗，阿拉占领一个至高点，阿拉和尖刀连一起，只要等待总攻，阿拉只要不让旗子倒下

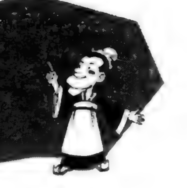
去。一阵疯狂的扫射，旗子倒下去，我的战友把它扶起来。“啪”一枪，战友倒下了，有一个冲上去把他扶起来。最后我一看，又只剩我了。我想，这次我总归是要死了。但是我为了革命我死得光荣啊！我和我的战友白相去啦！于是我冲上去把旗子扶起来，大喊一声：“同志们！我准备死了！”结果敌人投降了。

生活中，如果我们都能这样生动、风趣地表达，那么就不会因为同一句话的几次重复而显得单调、呆板。

俗话说的“戏重演不好看，话重说炒冷饭”，只表明了道理的一部分。一些戏可能因为新的扮演者新的表演，也会大受欢迎；一些话题，也会由于不同的表达方式，而每次都能勾起听者的兴趣。



桌上的四盘菜



郭德纲的相声中就有这么一段：

桌上摆着四盘菜，打开第一个看，呵！真好！老醋花生！（一重复）
打开第二个，更好了！老醋花生！（二重复）
第三个打开，花生，没醋！（三制造悬念）
第四个一看，一盘醋！（四抖出包袱）

设置悬念要巧妙，要合情合理，做好铺垫，引人入胜，最后一语道破悬机，否则就会给人一种故弄玄虚的感觉。巧设悬念就好像相声里的"系包袱"，用迭宕起伏的情节，深深地吸引住他人，最后再"抖包袱"，起到画龙点睛的作用，让人感觉到强烈的幽默效果，从而达到逗乐的目的。

接下来让我们具体来说说什么是悬念。悬念通常是指对那些悬而未决的问题和现象的关切心情。悬念在矛盾发展到高潮、冲突进入危机这样一种现实情境上，与悬置是完全相同的。悬是一种势，一种必然和绝对的降临之势；念则是感觉化、意念化，是主体对于这一必然和绝对之势的关切和"挽系"。势不是引信起燃，也不是尘埃落定，而是两者之间那个炽热度和凝滞点，一触即发却未发，一念可挽尚须挽；念则是一触未触，而后力挽狂澜，势回锋藏。我们在艺术作品中随时可以看到这样的"悬念"：这边刽子手中的刀已经架到了脖子上，那边宣布立斩，就在刽子手准备挥手落刀之际有人喊："刀下留人！"究竟后事如何，此时成为一个谜，留作下回分解。下回的剧情通常是：圣旨赶到或勇士劫场，总之不管怎样，一场即将成为悲剧的局面锋回路转，向好的一面转化。

电视剧《天下粮仓》中就有个典型的例子：一方面是浙江亢旱，赤地千里，饥民成寇，杭州城已然危巢悬卵；一方面皇命如天，悬剑在颈，浙江官员已经束手无策，膺命赴薪，准备就焚；一方面则是米河驰马如星，奔命如火。然而，米河既没有带来赦免的圣旨，也没有率领已经感化的饥民前来急难——这是典型的悬念。观众与米河一样恐惧：事情接下来将如何发展?难道这些公正廉洁、为民谋命的官员就这样被烧死吗？从主体意志的角度看，死，唯有死才能表明刘统勋对于百姓、对于皇命、对于天道人心的忠贞不二和真诚无伪；死，既是性格必然，也是悬置在刘统勋头上的抽象绝对——在那样的处境下，他们别无选择。但是他们的真诚最终打动了老天：于火势成阵的当儿居然天降大雨，一场令人战栗的毁灭开释为绝处逢生、皆大欢喜，悬念就此明了。

生活中，利用悬念来制造幽默也是常见的。这种幽默一般是先把自己的思路纳入对方的思维轨道，然后突然来个急转弯，把对方置入困惑的境地，再用关键性话语一语道破，起到画龙点睛的作用，从而收到事半功倍，甚至意想不到的效果。

有人将这种手法用在情感的表达上。在恋爱阶段，当你们的感情发展到一定程度，就应该抓住时机，向你的心上人表达爱意。为了避免直露的生硬，表达者应巧妙地动用智慧的机敏，如此使得求爱的方式新颖别致。

马克思在青年时代，向燕妮表白爱情就是一个成功的典范。在一次约会中，马克思显得满脸愁云，他说："燕妮，我已经爱上了一个姑娘，决定向她表白感情，不知她会不会同意。"燕妮一直暗恋着马克思，此时大吃一惊："你真的爱她吗?""是的，我爱她，我们已经认识很久了。"马克思接着说："她是我碰到的姑娘中最优秀的一个，我从心底里爱她！""这里还有她的照片，你愿意看吗？"说着他把一个精致的小木匣递给燕妮。燕妮用颤抖的手打开后惊讶无比——原来里面放着一面镜子，"照片"就是她自己！这一刻，一股热流涌上心头，燕妮激动地扑向了马克思的怀抱。

这样，马克思非常聪明地作了试探——制造紧张气氛，让深爱着他

的燕妮在惊讶中误以为他另有所爱，在这过程中他察觉到燕妮的痛楚、失落的表情，又及时诱导她揭开悬念，恰到好处地表达了自己的爱意。事后，这位最富有牺牲精神的夫人每每想起这件事时，都会露出幸福甜美的微笑。

这个制造悬念的求爱法非常高明：先制造一个悬念，有意让对方产生误解——自己爱上别人，给对方造成一种欲爱不能、欲割难舍的状态，“引诱”对方一步步“上当”，然后，突然使对方大彻大悟，情绪发生转变，出现先惊后喜的心理效果。

“设悬思维”是一种不同于一般的思维方式，如果学会用这种思维方式思考，不仅可以推动问题的解决，还能让别人出乎意料地捧腹大笑。



调足你的胃口——超越单一的思维逻辑

生活中的幽默往往需要你用心去发现，如果掌握了超越普遍思维的方式，任何人都可以成为一个幽默有趣的人。人们往往都习惯于用单一的、普遍的思维去思考问题，当你的反应超出了他的逻辑范畴，就会让他有种始料未及的感觉，这就是因为一般人都容易被平时的某种思维逻辑所限制的原因。



1 葛存壮颁奖

影视圈里的大腕葛优的老爸葛存壮，幽默感十足。老爷子精神矍铄，好找乐子，平时待人亲切没有“腕”的架子，很可爱。

央视曾转播一颁奖晚会。由老艺术家上台给获奖者颁奖。本来，应由颁奖者先授奖状，再将丝巾挂在获奖者脖子上。葛老爷子颤颤巍巍走上台后，却先将丝巾挂在了自个儿脖子上！顿时，观众愣住了，全场屏息，担心要闹笑话。谁知老爷子授完奖状后，不慌不忙，微微一笑，将丝巾从头上取下，缓缓挂在了获奖者脖子上。

一时间，全场释然，齐声鼓掌。

这就是幽默，就是“巧妙的反常”实属一种反常思维逻辑。葛老爷子这一惊一乍的招式把观众的心提到了上空，然后又“吧唧”摔了下来。不愧是一代影视圈里的老人物。如果葛老爷子一开始就把丝巾挂到获奖的脖子上，这奖台上岂不是没有一道幽默的风景线了吗？这更能反映出葛老爷子思维逻辑不同一般人。

在逻辑学里，将事物本来关系颠倒位置，以其思维的反常造成幽默，叫做倒置法。这种思维方法打破了平常以往单一的思维逻辑。



小国与邻邦大国矛盾一天比一天深化。一次，小国大使和大国巨头交涉时，小国大使以战争威胁说：“我国有一万五千士兵，五十辆坦克，一百架飞机。”那巨头哈哈大笑，说：“我们多一百倍。”

小国大使脸色凝重地说：“这样说来我须向政府请示。”第二天小国大使提出妥协，并解释其原因说：“我们国家太小，容纳不下一百五十万战俘。”

按事情的逻辑，小国决无获胜的可能，然而小国大使却偏要颠倒这种逻辑关系，认为本国不仅能胜，而且还为“国家太小，容纳不下一百五十万战俘”而发愁。这样倒置使人忍俊不禁。

某董事长是个光头，于是有的员工私下里取笑他出门忘了戴上帽子。对于员工的这种“非议”他不但没有生气，反而在一次会议上公开发表声明说：“你们不知道光头的好处，我可是天下第一个知道下雨的人。”全体员工为董事长的幽默鼓掌。

董事长并不为自己的“秃头”苦恼，反而“美化”光头。他这是用“反常思维方式”捕捉自己身上的“喜剧因素”，他的“剑走偏锋”思维，使他想到的就是和别人不一样。

思维“急转直下”的巧妙反常，有时既能回敬对方的无礼，又保护了自己的自尊。这对我们现代人来说，的确是人际交往中必修的一堂课。



2 《泰坦尼克号》的测验



对于"牺牲又不牺牲",我们看这句话有什么幽默。这是一个男大学生和一个女大学生的对话。大家知道《泰坦尼克号》那个男主角叫杰克,女主角叫露丝。

一大学星期天在露天的操场上放过这部电影后,这个女大学生问男大学生:"你能不能像杰克那样为我牺牲?"男大学生刚刚受了英雄主义教育,为自己最爱的人怎么不敢牺牲,于是他连想都没想就说:"我要为你牺牲。"

女大学生说:"你好狠心,你牺牲了我怎么活?"

男学生不解,又说:"那为了你,我就不牺牲了。"

女大学生又说:"看,你的狐狸尾巴露出来了吧。"

看了男大学生和女大学生的谈话后,我们不禁为男大学生感到为难,这左也不是,右也不是;深也不是,浅也不是。到底怎么做,才能让你满意呢?这也太难为人了吧?如果碰到一个会运用逻辑学的人,肯定会上前去说:我不能去呀。但是他心里会回答:"我会把胸一拍,你要我牺牲,我就牺牲,你要我不牺牲,我就不牺牲,你要我牺牲了再活过来,我就牺牲了再活过来。"一个男孩子能这样说,前提有三:一、这个男孩子必须非常喜欢这个女孩子;二、这个女孩子无论长相还是其他方面,都是比较优秀的;三、处于恋爱时期。如果结了婚,女人再像上面那个女大学生那样问,男人肯定会说,你是不是有点神经不正常呀?别闹了。一句话把女人打发了。

看了上面男女大学生的对话后，大家可能会莞尔一笑，那么这与逻辑又有什么关系呢？有一些学者研究了一点，这在逻辑里面叫做二律背反。什么叫二律背反？逻辑学里是这样解释的：

二律背反是指规律中的矛盾，在相互联系的两种力量运动规律之间存在的相互排斥现象。自然界存在的两种运动力量之间呈此消彼长、此长彼消、相背相反的作用。例如，在同一个星球上，地面物体推动和地心引力的作用成反比，物体的推动力越大，地心引力对物体的作用越小，航空航天科学家据此计算出发射人造地球卫星所用的火箭必须具备多大的推力。看来这二律背反还是有很大用处的。

人生就像游戏，不停地做着选择题。在对与错、正义与邪恶、高尚与卑鄙、忠诚与背叛等这些泾渭分明的是非问题上，我们不难选择。当必然面对两种都有害的选择时，我们往往两害相权取其轻，所以也不难选择。但如果面对的是两种都正确的选择，无论选择哪一种都是有利的，却又都是痛苦的，这时候真的让人无法抉择。这是我们人生中一种注定存在的二律背反，没有人能逃得开。

男人们经常被这样问：老婆和老娘同时掉到了河里，你只有一次机会，你救谁？救老婆吧，老娘就死了，老娘可是生自己养自己的人呀，对自己百分百的好，怎么能舍弃呢？那就老娘舍老婆吧，可老婆是要和自己过一辈子的人。男人一时陷入了两难的境地。而无论你做哪种选择，你都是正确的，同时你又可能背负骂名，要么说你忘了老娘的养育之恩，成为不孝之儿；要么说你背弃自己的爱情誓言，成为弃妻之夫。虽然问心无愧，却是痛苦的。

当然，这并不是二律背反的全部内涵，只是二律背反体现在生活中的一些现象。那么，男人怎样回答才能既不惹老婆大人生气，又能让母亲夸自己是一个孝子呢？不妨借鉴一下下面的对话：





女：我和你妈都掉到河里，你先救谁？

男：（抓耳挠腮，又不时地观察着女主角）

女：（不依不饶地）我问你话呢，你到底先救谁？

男：（故作听不明白）什么？

女：（做愠怒状）你再不说我不理你了！

男：（一副豁出去的架势）我、我、我两个一块救！

女：（穷追不舍般地）只能救一个？！

男：不回答行吗？

女：（撒娇状）不行！

男：（男主角似乎有了主意，故作沉思状）

女：你快说！快说！

男：（沉吟片刻）我救我妈！

女：我就知道你会先救你妈。（说完作生气状）理由呢？

男：我要是说先救你吧，你会说我不孝顺。

女：如果你救你妈，万一牺牲了，那我怎么办？

男：如果我还有体力，我再救你！

女：等到你救我时，我早就死了！

男：我知道，我打算跳下去和你一块死。

女：（似乎很满意的样子）去你的！

纸面上的问题虽然有些矫情，但是生活中两难的尴尬境地却经常出现。热恋中的男女会经常用这个题目考验对方，如果你正处在热恋中，不妨学一学上述男主角的回答。

3 老婆是逻辑学第一高手



小涛和甜甜谈了一年多的恋爱就结婚了，现在小两口的生活还算幸福。因为小涛是一个性格温和的男人，而妻子甜甜呢，是一个性格外向、聪明、幽默的女人。这两个人可谓是天生一对，性格等各方面都互补。

下了班，小涛偶尔也会陪老婆甜甜看电视、聊聊天。

老婆甜甜喜欢看感情剧，而小涛则喜欢看财经、法律方面的节目，这一点两个人的爱好是不相同的。但一想到自己的老婆平时对自己那么好，有时便也躺在沙发上，陪甜甜一起看。

这一天，两个人正在看着电视，突然看出了问题。

因为是爱情剧，所以剧中总是有形形色色的男男女女。这个恋那个，那个却又爱另一个，可这"另一个"呢，又是有夫之妇或有妇之夫。

这时小涛感慨："嘿，要是有人爱我这个有妇之夫，我一定不犹豫，不拒绝，不负责，三不主义。"

听到自己的丈夫这么说，甜甜瞪了他一眼。看到老婆大人要发威，小涛赶紧开导说："一个男人，要是除了自己的老婆再没人爱，也一定不是个好男人。你不希望你男人没人爱的吧。一个男人要是一辈子没有一点婚外的感情，也挺乏味。"

甜甜说："没关系，你尽管去爱，我不管。"

听到老婆这么一说，小涛心中大喜，赶紧从沙发上跃起，欠身握着甜甜的手说："真是通情达理啊！"

甜甜说："不过，你若有了这种事，你得告诉我。"

小涛警觉起来，问道："告诉你干什么？"

甜甜一边吃着瓜子，一边看着电视剧说："我们离婚呀！"

小涛一脸的不明白，忙问为什么："你不是说不管吗？"

甜甜还是慢悠悠地说："是呀，我和你离了婚，还管什么？"

笑话中的丈夫小涛就把老婆甜甜的话"没关系，你尽管去爱，我不管"，理解为"如果自己去找小三，自己的老婆不管自己"。谁知道，碰到一个说话带有逻辑思维的老婆。听到那句"我和你离了婚，还管什么"，小涛才算明白老婆真正要表达的意思。其实，错误的理解在逻辑学里叫"曲解"。这里曲解是不含贬意的，采用的是"笑里藏刀"的手法。

进一步来说，曲解又分为"误释"和"巧释"两种。

小品《昨天·今天·明天》有这么一段：

宋丹丹："……主动和我接近，没事跟我唠嗑，不是给我割草就是给我朗诵诗歌，还总找机会向我暗送秋波！"

赵本山："别扒瞎，我记得我给你们家送过笔送过桌，还送过一口大黑锅，我啥时候给你送过秋波？秋波是啥玩意？"

宋丹丹："秋波是是啥玩意你咋不懂呢？这不没文化吗？秋波就是秋天的菠菜。"

"秋波"本是指"女子多情的眼神"，可宋丹丹一下子将情感范畴的美好事物曲解为一种冷冰冰的实物，远离了"秋波"的原义，这就是曲解中的误释。

在一次演讲比赛时，一位演讲者刚刚走上讲台就被电线绊了一下，一个趔趄差点摔倒。这一意外情况引起了台下听众的哄堂大笑。但这位演讲者没有一丝一毫的惊慌，而是从容地说："谢谢大家！刚才我是为大家的热情所倾倒的。"话音落地，听众席上响起了热烈的掌声。



这位演讲者所用的就是"巧释",也就是有意设计一个新的含义巧妙地解释某一语句或某一动作。

总之,不管是误释还是巧释,都要达到逗乐的效果,这样才不违背初衷。否则,羊肉吃不到反惹得一身骚,这就太不划算了。

5 拍集体照与睁眼



有一个在摄影界工作的人，他给大会拍集体照有些年头了，对于拍集体照他很有心得。

拍好集体照，最难就是大家的眼睛问题：几十个人，甚至上百口子，咔哒一声照下来，就有睁眼的，有闭眼的。闭眼的看到玉照自然不高兴：我 90%以上的时间都是睁着眼，你为什么偏让我亮一副没精打采的相，这不是歪曲我的形象吗？

一般的摄影师喊："1、2、3"，但坚持了半天以后，恰巧在"3"的时候坚持不住了，上眼皮找下眼皮，又是作闭目状。

这位摄影师的思路是：他请所有与会者全闭上眼睛，听他的口令，同样是喊："1、2、3"，在"3"的时候一起睁开眼睛。果然，照片冲洗出来一看，一个闭眼的也没有，全都神采奕奕，比平时更精神，真是皆大欢喜。

有的时候，做事情就该反其道而行之，比如上述的照相，可以换一个方法，这就运用到了逆向思维的逻辑推理。

什么是逆向思维？逆向是与正向比较而言的，正向是指常规的、公认的或习惯的想法与做法，逆向则恰恰相反，是对传统习惯、常识的反叛，是对常规的挑战，它能克服思维定势，破除经验和习惯造成的僵化模式，它会使人感觉新颖，喜出望外，别有所得。简单来说，这种逆向思维就是"倒过来想问题"。

有一家人决定搬进城里，于是去找房子。

全家三口，夫妻两个和一个5岁的孩子。他们跑了一天，直到傍晚，才好不容易看到一张公寓出租的广告。

他们赶紧跑去，房子出乎意料得好。于是，就前去敲门询问。

这时，温和的房东出来，对这三位客人从上到下地打量了一番。

丈夫鼓起勇气问道："这房屋出租吗？"

房东遗憾地说："啊，实在对不起，我们公寓不招有孩子的住户。"

丈夫和妻子听了，一时不知如何是好，于是，他们默默地走开了。

那5岁的孩子，把事情的经过从头至尾都看在眼里。那可爱的心灵在想：真的就没办法了？他那红叶般的小手，又去敲房东的大门。

这时，丈夫和妻子已走出5米来远，都回头望着。

门开了，房东又出来了。这孩子精神抖擞地说："老爷爷，这个房子我租了。我没有孩子，我只带来两个大人。"

房东听了之后，高声笑了起来，决定把房子租给他们住。

逆向思维最宝贵的价值，就是它对人们认识的挑战，是对事物认识的不断深化。逆向思维可以创造出令人意想不到的奇迹。看来，我们也应该自觉地运用逆向思维的方法，使我们的生活与工作，充满活力，展现光彩！

车间老王一年内丢了好几辆自行车，大伙送给他一个绰号"丢车专业户"。郁闷的老王愁眉苦脸，再也不敢买新车了。

有一天，老王的车子坏了，他只好骑着儿子的新自行车上班了，中午回家吃饭，老王担心车子丢了，跑到楼上取了三把锁把车子锁了个牢靠，还在车上留了个纸条"看你兔崽子还怎么偷"，踏踏实实回去吃饭了，等回来骑车上班时却发现自己的车子多了两把锁，还贴了个纸条"看你兔崽子怎么骑"。

看完这个故事,你有没有想到小偷由于没有办法偷到老王的自行车,而另想一招——用自己的两把新锁把老王的自行车锁上?从道德方面来说,这个小偷确实太损了。但抛开这个问题不讲,他把逻辑中的逆向思维确实运用得够“水平”。

虽然逆向思维有着巨大的魅力,但对它的应用也要讲求灵活。用得好事半功倍,用得不好可能会适得其反。所以在生活中遇到问题时,我们要灵活应对,不能一概而论,各种方式灵活运用才是最佳选择。

5 刘墉的生与死



清朝乾隆年间，宰相刘墉有一次得罪了乾隆皇帝，乾隆盛怒之下，把刘墉打入死牢，以待来日午时问斩。后来由于众大臣求情，乾隆又心念刘墉往日功劳，决定让老天爷来定夺刘墉的生死。具体做法是：用纸条做成两个阄，一个上写着“生”字，另一个阄上写着“死”字，把这两个阄放在坛里，由刘墉当众从坛里抓取，如抓的是“生”，则官复原职；若抓的是“死”，则推出午门斩首。

刘墉的死对头——大贪官和珅得知这一方案后，偷偷买通做阄的官员，把两个阄上都写上“死”字，想置刘墉于死地。幸得一位好心的太监把这消息偷偷地告诉了刘墉，刘墉听后，高兴地说：“真是老天有眼，我可以不用死了！”

第二天，刘墉当着乾隆和众大臣的面，坦然地从坛里抓了一个阄，看都没看。就将纸团吞进肚里。这下就没人知道刘墉吞下的阄写的是“生”还是“死”，只好打开另一个阄来确定刘墉的生死。结果不用说了，当然是刘墉有惊无险地官复原职了。

这里刘墉运用的就是一个简单的逻辑知识：两件互相矛盾对立（不能都存在）的事，如果一件不正确，另一件必定正确。

逻辑推理问题在生活中有广泛的应用，我们在生活中不妨学以致用。

在3只盒子里，1只装有两个红球，1只装有两个白球，还有1只装有红球、白球各1个。现在3只盒子上的标签全贴错了。你能从1只盒子里拿出1个球来，就确定这3只盒子里各装的是什么吗？

要想知道这种逻辑题怎么解决，首先要确定应从哪只盒子里拿出1个球。因为3只盒子上的标签都贴错了，所以现在贴有两个红球标签的盒子中有可能是两个白球，也可能是1红1白。因此，从贴有两个红球标签的盒中拿球，是不能确定盒中另一只球的颜色，故不能从贴有两个红球标签的盒中取球。同理，也不能从贴1红1白标签的盒中取球。

从贴有1红1白标签的盒中拿出1个球。如果是红球，这个盒中装的是两只红球；贴有两个红球标签的盒中装的是两个白球，而贴有两个白球标签的盒中装的是1红1白。

如果拿出的球是白的，这个盒子中装的是两只白球；贴有两个白球标签的盒中是两个红球，而贴有两个红球标签的盒中是1红1白。

在日常生活中，我们在说话时，如果善于使用两件互相矛盾对立，就可以鲜明地指示出事物中的两个矛盾对立面，突出它们的对立关系，使矛盾对立的双方形成鲜明的对比，使语言表达得更加有力，从而增强语言的表现力和说服力。对方在佩服之余，不禁翘起大拇指赞叹道：真乃仙人也。

6 华盛顿和他的议员们



一次，华盛顿邀请客人参加宴会。可是一位议员迟到了，他到的时候所有人都已坐在餐桌旁开始就餐。

华盛顿起身向这位议员解释说："我们这里的人必须准时出席，因为我的厨师从来不问客人到齐了没有，只问时间到了没有。"

长时间的军旅生活让华盛顿养成了"遵纪守时"的好习惯。当他发现一位议员迟到时，心里产生了反感，可他没有将这种反感直接表现出来，而是借厨师之口表达自己的观点。这种说话的技巧，从表面上看虽有"曲折表达"之意，但仍属于"画龙点睛"。因为华盛顿还是毫无掩盖地表达出了自己对"迟到"的否定态度，只不过是在"曲折表达"，借厨师之口，道出自己对迟到的看法。

借用他人的观点来"曲折表达"自己的意见，这是一种介于委婉和直接之间的表达方式。无论是生活中的提醒，还是辩论中的反驳，引用别人的话或者别人的观点来表达自己的意思，有时比直接用自己的话更能让人心服口服。

在一个寒冷的夜晚，华盛顿与几位客人坐在壁炉边，一边喝茶，一边聊天。华盛顿起初是背对着壁炉烤火，因背后的壁炉烧得太旺，感到很热，他就转过身来，脸朝壁炉坐下。

此时，旁边的一位客人向华盛顿开玩笑道："我的将军，您应该顶住战火才对呀！怎能畏惧战火呢？"

华盛顿笑了笑说："您错了！作为将军，我应该面对战火，接受挑战。

但假如我用后背朝着战火，那岂不成了临阵脱逃的败将了吗？”

客人把壁炉的火焰比作战火，跟华盛顿开了一个玩笑。而华盛顿则顺着对方的思路，换个方向，把脸朝着壁炉形象地比喻为勇敢地面对战火，为自己躲避壁炉灼热的行为，找到了一个堂皇的理由。当客人以“您应该顶住战火才对”论证“怎能畏惧战火”时，华盛顿马上转而化之：“假如我用后背朝着战火，那岂不成了临阵脱逃的败将了吗？”华盛顿借此强化了自己的观点，又给对方以巧妙的回答。

很多时候，我们需要运用委婉的语言去处理身边发生的事情。这种表达方式要求说话的人态度和顺谦虚，内容曲折回环，表达含蓄、有回味，既让人深省，又容易被对方接受。

7 林肯的迂回战术



美国总统林肯早年曾当过律师。有一次，他接到这样一个案子：一个叫阿姆斯特朗的人被诬告为谋财害命的杀人凶手。证人福尔逊一口咬定，亲眼看到阿姆斯特朗在半夜行凶杀人。对此，阿姆斯特朗难辨冤屈。林肯接案后，经过大量调查取证，终于明白了其中的真相。开庭后，林肯就巧妙地迫使证人“爬雪坡”，不直接揭露证人的谎言，而是迂回一下，让证人自己露出马脚。下边是当时的记录：

林肯：“你发誓当时认出了阿姆斯特朗吗？”

福尔逊：“是的。”

林肯：“你说你当时在草堆后面，而阿姆斯特朗在大树下，两人相距二三十码，你确认能够认清吗？”

福尔逊：“我看得很清楚，因为当时的月光很亮。”

林肯：“你敢肯定不是凭衣着猜测的吗？”

福尔逊：“我肯定认准了他的面容，因为月光正照在他的脸上。”

林肯：“你能肯定凶杀时间正是晚上十一点吗？”

福尔逊：“绝对肯定，因为回家时我看了时钟，十一点一刻。”

林肯当庭宣布：“证人是个骗子。他发誓说18日晚上十一点钟月光正照在凶手脸上，使他认出了阿姆斯特朗。但是，请法庭注意，10月18日是上弦月，不到十一点月亮便已下山。就算月亮还在，月光照在被告脸上，而被告脸朝向西面，证人在树东面的草堆后，根本看不到被告的脸，即使被告回头，因为月光照不到脸，证人也无从认准。”

林肯靠出色的思维技巧，采用迂回战术，迫使福尔逊当场承认自己提供伪证，为被告获得无罪释放的判决，起到了决定性的作用。

谈判中，如果你在关键问题上谈不下去，就不妨采取迂回战术。

春秋战国时期，苏秦的族弟苏代就用这种灵活的方式说服西周，顺利地解决了一次东、西周之间的水利纠纷，并且拿到了双份奖金。

当时，东周为了发展自己的农业，提高农作物的产量，准备改种水稻。西周在高处掌握着水资源。知道东周改种水稻的消息，坚持不给东周放水。东周非常着急但却又无可奈何，于是发出话来，谁能去说服西周放水，国家就给予重奖。

这时，苏秦的弟弟苏代就站出来，自告奋勇去说服西周。他到了之后就对西周人说："我听说你们不给东周放水，这个决定可不高明啊。"西周人问："怎么不高明呢？"苏代说："你们不放水给东周，他们就没有办法改种水稻，不种水稻，他们就再也不求你们了，你们和东周打交道也就没有主动权了。"

西周人想了想问："苏先生，以你的意见怎么办好呢？"苏代说："要听我的意见，你们就给东周放水。让他们顺利地改种水稻。改种水稻就常年都需要水，这样，东周的经济命脉就掌握在你们手里了。你们一断水他们就完蛋。他们时刻都得仰仗你们，巴结你们。"西周人听后觉得有道理，不但同意给东周放水，还重重奖励了苏代。

这种迂回的战术不仅让东周得到改种水稻的机会，还让苏代获得了重奖，可谓是谈判中的不可缺少的智慧。





找准规律方法——别让你的思维遭遇短路

在生活中，当有些人遇到难题的时候，总是显得束手无策，这是为什么呢？因为你没有找到其中的规律和方法，没有找到其中存在的逻辑关系，也许由于问题的困扰，使你的思维遭到了一时的短路现象，如果找到了其中的规律，问题就可以迎刃而解了。



1 优孟智谏楚庄王



严密的逻辑分析可以使人无法反驳，从而说服别人达到自己的目的。所付的论证方法有很多，但是如果选用直接进行论证往往会令听者不从，因为没有人喜欢听别人说自己是错误的，这个时候反证法就是一个不错的选择，从对方是正确的说起，让对方觉得你在赞扬他夸奖他的做法，但是事实上当对方听完你的论证后就会反思自己的行为，明白自己的所作所为和你说的话里的意思。

春秋时代楚国有一个很有名的乐人，名叫优孟。他身高八尺，能说会道，擅长辩论，常常讽刺政事。当时在位的楚庄王非常喜欢马，他养了一匹马并对这匹马非常宠爱，专门为马缝制了华丽的衣服，给马建豪华的房子，吃的更是非常讲究。结果这匹马营养过剩，得肥胖症死了。楚庄王十分痛心，决定以大夫的礼仪来厚葬这匹马，并且还让文武百官都参加这匹马的送葬仪式。很多官员对楚庄王的行为进行劝谏。楚庄王却非常生气地下令道："谁再来劝谏不让我以大夫之礼葬马者，就处以死刑。"于是众人就不敢再对楚庄王进行劝谏。

优孟听说这件事后，便来到皇宫。他刚一进殿门就大声痛哭。楚王就问他为什么这么伤心。优孟说："听说大王最心爱的马死了，这是多么悲痛的事情呀。我们堂堂楚国，要什么没有呀，可是大王现在却只以大夫之礼来埋葬这匹马，太寒酸了。我请求大王以君王之礼来厚葬这匹马。"

楚庄王听了优孟的话很舒服，就问优孟具体的细节。优孟便说：用雕玉来做内棺，用文梓木来做外棺。其余配件也要用最上等的木料，然后再给它盖一座宗庙，祭祀的时候要用牛、羊、猪三牲，还要给它封万户人民的土地来做以后祭祀的费用。这样，天下的人就会知道您是轻贱人而

贵重马。

楚庄王本来挺高兴的,听到这才知道优孟是用反话来规劝自己。他想如果天下人知道自己重马而轻贱人,那么谁还会为自己出力呢?便羞愧地取消了厚葬这匹马的命令。

优孟的原意就是要向楚庄王说明不该用厚礼葬马,但是在此之前,很多官员都已经谏过了,楚庄王因此下了死命令,谁在劝谏就处以死刑。如果此时优孟再上来劝谏,不但不能实现自己的目的,还很可能就此丢了性命。于是优孟决定反其道而行,利用反证法,本来是为了劝谏楚庄王不要厚葬马,但是他却劝谏楚庄王一定要厚葬这匹马,并且说楚庄王对这匹马所行的礼还不够厚,一定要用君王之礼才好。这样正说到楚庄王的心坎上,因为此时所有人都反对他厚葬马,突然有人站在了他这一边,他自然很高兴。优孟便把握时机说出了厚葬马所导致的结果,就是令天下人都以为楚庄王重视马而轻贱人。从厚葬马的反证题得出的结论令楚庄王清楚地看到了自己的荒谬,最终改变了自己的决定。

后唐庄宗李存勖爱好打猎。一天,他在中牟县打猎,大队人马践踏老百姓的庄稼,当地县官闻讯前来劝谏道:"陛下是老百姓的父母官,怎么能够毁坏他们的粮食呢,这样会让他们饿死的。"庄宗听了大怒,喝令县官滚开,并且要杀他。县官只好抱头鼠窜。

这时,一个叫敬新磨的人追上去捉住县令,送到庄宗马前并痛骂道:"你身为县官,难道不知道我们的天子喜欢打猎吗?你为何还要让老百姓耕种田地向天子交税,从而让这些田地妨碍天子打猎呢?你难道不会让老百姓都饿死,把这些田地都空出来,方便我们的天子打猎吗?你真是罪该万死。"说完,并请求庄宗立即把那名县官处死。

庄宗听了以后,不由大笑,让人放了县官,并下令让人马不准再践踏农田。

敬新磨的意思是想劝谏说庄宗不应该让人马随意践踏老百姓的庄稼。但是他却利用了反证法。顺着庄宗的意思,采用了更加夸张的方法,将这些论据都加以放大,此时,庄宗自己听了都觉得荒谬,如果敬新磨的话是荒谬的话,那么自己的做法更是荒谬,于是庄宗便要求放了县官并且不准踩百姓的庄稼。可见反证的论述比直接劝诫作用要有力得多。

齐景公让养马人给他养一匹他最喜爱的马,不料这匹马突然死了,景公大怒,下令派人拿刀把养马人肢解掉。这时,晏子见侍卫们拿刀进来,便忙阻止了他们,问景公道:“大王,你可知道尧舜肢解人体时,他们是从人身上哪一部分入手的吗?”景公听了晏子的话明白了他的意思,知道尧舜都是古代明主,他们从来没有实施过肢解人体的酷刑。但是景公还是下令把养马人交由狱官处理。晏子见状,便又说道:“大王且慢,反正养马人就要入狱了,不妨让我数数他的罪状,好让他死个明白,然后再交给狱官不迟。”景公不知晏子葫芦里卖什么药,只好说:“可以,你说吧。”于是,晏子就对养马人说:“你可知道你至少有三大罪状,足以判死刑。其一,大王让你养马,你却把马养死;其二,你把君王最爱的马养死;其三,你让君王为一匹马的缘故而杀人,百姓知道了肯定会怨恨国君残暴,诸侯们听到了重马轻人的事情后,肯定会轻视我们的国家,甚至来攻打我们,让我国的国势被邻国消弱。你这三条足可以死罪定你,你该知罪。”景公听了晏子这些话,幡然醒悟,赶紧下令说:“还是放了他吧,我差点为此坏了我仁义的名声。”

历史上的齐景公是一个反复无常、滥施刑罚的暴君，在这样的君王面前，说话绝对要小心，如果晏子要是直接进谏，性命肯定难以保全。于是他便采取了曲解的进谏方法，反其道而行，不直接说景公错杀无罪之人，而是站在景公的立场上为景公找到了杀人的理由，并且还列出了三大罪状。当这三大并不足以致人死罪的罪状宣布出来，令景公自我惊醒，知道自己如果杀了这个人便会坏了自己仁义的名声，于是便放了这个养马人。

2 逻辑悖论——理发师的困境

悖论是一种特殊的逻辑矛盾，在逻辑上可以推导出相互矛盾的结论，由一个命题的真可以推出它的假，由一个命题的假也可以推出它的真。由于逻辑悖论断定了一个推论既是真的又是假的，因而违反了矛盾律。一旦这个悖论存在或者被人提及，就找不到解决的答案，因为答案本身也会成为这个悖论中的矛盾所在。

一个理发师在自己的理发店门口贴了一则告示，写道："本理发师专门为那些不给自己理发的人理发。"这则告示似乎明确地表示出了理发的服务对象，但实际上它里面还隐藏着一个悖论。

后来有人问理发师："那你能为自己理发吗？"理发师这才发现他无法回答这个问题。因为此时，他陷入了一个难解的困境，面临这样的悖论：首先，如果理发师给自己理发，那么他就会变成一个"为自己理发的人"，按照告示他是一个不能为自己理发的人；如果他不给自己理发，他就是一个"不为自己理发的人"，按照告示他能为自己理发，这与第一种情况又是矛盾的。

逻辑悖论是一个既古老又年轻的问题，古老是因为早已存在，年轻是因为，即使发展到现在，依然会有新的悖论观点出现，同时之前人们认为无法解决的悖论，碰到今天高度发达的文明也不过是小菜一碟。历史上最早发现的悖论是古希腊麦加拉学派说谎者悖论，表述为："我正在说的这句话是假的。"这句话会产生这样一个悖论：如果这句话——"我正在说的这句话是假的"是

真话，那么可以推出这句话是假的；如果这句话——“我正在说的这句话是假的”是假话，那么可以推出这句话是真的。理发师的道理与之相同：如果理发师给自己理发，那么他本身不属于“告示”所说的服务范围，所以不能给自己理发。如果理发师不给自己理发，那么他就属于“告示”所说的范围，理发师就能给自己理发。如此一来，理发师的这一论断就成了既真又假的命题，犯了自相矛盾的错误。

一个强盗抓住了一个商人，强盗头目对商人说：“你说我会不会杀掉你，如果说对了，我就把你放了；如果说错了，我就杀掉你。”商人一想，说：“你会杀掉我。”于是强盗把他放了。推理一下：如果强盗把商人杀了，他的话无疑是对的，应该放人；如果放人，商人的话就是错的，应该杀掉，又回到前面的推理，这是一个悖论。聪明的商人找到的答案使强盗的前提互不相容。

商人用悖论救了自己一命。

悖论有三个主要形式：第一，一种论断看起来好像肯定错了，但实际上却是正确的，也叫佯谬；第二，一种论断看起来好像肯定是对的，但实际上却是错误的，即似是而非的理论；第三，一系列推理看起来好像无懈可击，可是却导致逻辑上的自相矛盾。

3 鲍西亚的肖像



在传统的逻辑中，排中律是其基本规律之一，意指任一事物在同一时间内具有某种属性或不具有某种属性，而没有其他的可能。就像对于一个命题来说，是真的、不是真的，只有这两种可能，不可能会有折中现象的出现。排中律就是使人们在是与非之间作出一个明确的选择，而不能骑墙居中。

莎士比亚在自己的作品《威尼斯商人》中有这样一段描述：贝尔蒙特城的富家少女鲍西娅，不仅姿容绝世，而且德性完美。许多王孙公子纷纷前来向她求婚。但是，鲍西娅并没有择婚的自由，她的亡父在遗嘱中规定要"猜匣为婚"，否则，家族要取消她的遗产继承权。

鲍西娅是个非常孝顺的女儿，她坚决遵从父亲的遗言。鲍西娅家有三只匣子：金匣子、银匣子和铅匣子。在这三只匣子中，只有一个匣子里放着一张鲍西娅的肖像。三只匣子上分别刻着一句话：金匣子上刻的话是"肖像不在此匣中"；银匣子上刻的话是"肖像在金匣中"；铅匣子上刻的话是"肖像不在此匣中"。在三个匣子旁边的一张大纸上写着："这三句话中只有一句是真话。"

鲍西娅父亲的遗言是：如果有哪一个求婚者能通过以上四句话，猜中鲍西娅的肖像放在哪只匣子里，鲍西娅就嫁给谁。当然，求婚者在猜匣之前，鲍西娅还向求婚者提出了必须答应两个条件：其一是，每个求婚者必须宣誓，如果他失败了，他不得对任何其他求婚者透露他曾猜过哪个匣子，这个条件可以使鲍西娅摆脱她的崇拜者组成的联盟；其二是，每个求婚者还必须宣誓，如果他不走运，他永远不得娶妻。这个条件的目的是缩小求婚者的范围，只保留下那些痴心追求鲍西娅的小伙子。

许多男子慕名而来，但见到求婚条件后望而却步，只留下少数痴心汉子。他们高兴而来，扫兴而归，一个接着一个猜错了，整个威尼斯城没有一个人猜对。几天之后有一位威尼斯的青年来到贝尔蒙特，他被鲍西娅的德行和容貌所吸引，深深地爱上了鲍西娅。这位年轻人首先发了誓，然后看了看三个匣子上面的话和旁边纸上的规定，稍作思考，就来到鲍西娅面前，非常自信地对她说："您的肖像在铅匣子中。"鲍西娅微微点了点头。年轻人打开铅匣子一看，鲍西娅的肖像果然在里面，肖像上的鲍西娅正对着他微笑呢！

究竟这个年轻人是怎么猜对的呢？

在三个匣子上面，金匣子上面写的是"肖像不在此匣子中"；而银匣子上面是"肖像在金匣子中"，从这两句话可以知道两个匣子上面的话是矛盾的。根据排中律，在这两句话中，只有一只匣子上面的话是真的，另一个就是假的。再加上三句话中只有一句是真的，所以这句惟一的真话就存在于金匣子和银匣子上面。由此可见，铅匣子上面的话就是假的。当铅匣子上面的话为假时，那么反过来"肖像在此匣中"就是真的。所以，年轻人运用传统逻辑排中律，一下子就猜出了肖像在哪里，最后自然是抱得美人归。

如果在同一思维过程中，对于两个互相矛盾的思想，既不承认这个，又不承认那个，便是违反了排中律的要求。这一种逻辑便称之为"模棱两可"。违反排中律的原因就是在"是"与"非"之间摇摆不定，或者是对事物的认识模糊，把具有矛盾关系的思想混为一谈。就像古代那个卖矛盾的人，既说"此矛锋利，无坚不摧"，又说"此盾坚固，任刺不入"。矛盾相遇，是矛锋利还是盾坚固，答案就变得模棱两可了。

庄子是战国时期著名学者，他经常带领学生周游列国，宣传他的思想。一天，他和学生们走到一片树林之中，看见伐木人正在砍伐树木。师

生们发现了一棵特别高大枝叶茂盛的树木，覆盖了一大片土地。可是伐木人将它旁边的树都砍倒了，唯独把它留下来了。庄子感到十分奇怪，就问伐木人："你何不砍这一棵？"伐木人说："你们别看这棵树枝叶茂盛，但是它不成材，长得歪歪扭扭的，而且树疙瘩多，既不能作栋梁，也不能做板材，我伐了也没有用。"

庄子听了十分感慨，转过身来对他的学生说："你们看见了吧，那些树由于长得直，成了材，都被砍伐了；这棵大树由于不成材，反而不被人砍伐，能够享其天年。弟子们，你们千万要记住这件事。"弟子们齐声回答："老师放心，我们记住了。"

走出树林后，翻过一座山岗，看到前面有一户人家，师生们就前去投宿。主人看见大学问家庄子亲临，大喜过望，让出最好的房子给师生们休息，并特意宰一只肥鹅款待。宰鹅的时候，主人的儿子问："宰哪一只鹅？"主人答道："那还用问！当然宰那只不会叫的。养鹅是为了防盗护院，不会叫的鹅没有用处，不成材，留它干什么？"

庄子听了，又有些感慨。他对学生们说："处处留心皆学问哪！你们看到了吧，那些会叫的鹅，由于成材，因此被保留下来；这只鹅由于不会叫，不成材，所以被杀掉了。弟子们，你们一定要记住这件事。"弟子们答道："老师说得有道理。我们记住了。"

这时，一个爱思考的学生问庄子："老师，我有一个问题。""说吧！"庄子说。"那棵大树由于不成材，反而枝叶茂盛，得以享天年；这只肥鹅却因为不成材而被宰杀；那些大树由于长得直，成了材，而被砍伐；这些鹅却因为会叫，成了材，却被保留了下来。那么对于我们做人来说，到底是应该成材，还是不该成材？""问得好！你们说说看。"庄子嘴上说问得好，心里却嘀咕：这么棘手的问题，怎么回答？不管怎样，学生的问题总得回答呀！否则多没面子。"这个……做人嘛，当然喽，首先，我不主张成材。你看那些树木，不都是由于成材而被砍伐的吗？但是，我也不主张不成材。不成材怎么可以呢？这只鹅不就是由于不成材而被宰了吗？""先生，我没有听清楚，我是想知道人到底是成材还是不成材？""我是说呀，做人嘛，

不要成材，也不要不成材。要在成材与不成材之间，找一个‘既不是成材，又不是不成材’的地方。”接着庄子又之乎者也地发了一大通议论，学生们越听越糊涂，如同坠入云雾之中。

“成材”与“不成材”之间是矛盾关系，不能同假，其中必有一个为真。但是庄子既否定了“成材”，又否定了“不成材”，认为二者都是假的，这便违反了排中律的基本要求。所以，庄子在面对学生的提问时，回答得模棱两可，闪烁其辞。这就是一种矛盾，逻辑错误也就是这样造成的。

排中律要求有一个明确的答案，而且两者不能是矛盾的。其目的主要就是在于保证思想的明确性。只有思想明确了，才能正确地将客观事物反映出来，才能便于被人们所理解和接受。而且在实际的生活之中，排中律可以帮助人们克服优柔寡断的毛病，以便及时作出果断的决定。





歪理也疯狂——诡辩的搞笑逻辑

研究人类的思维逻辑就是从与诡辩的斗争中开始的，所以，如果不了解诡辩，就不能真正了解逻辑。而许多歪理也正是利用了人的思维逻辑而诡辩成功的。虽然听者明知道是不对的，但是又说不出什么反驳的理由，这就是狡猾的诡辩者懂得利用逻辑的缘故。

1 邋遢的人和干净的人



古希腊哲学家苏格拉底曾提出了一个关于"洗澡的是邋遢人还是干净人"的问题，直观地描述了诡辩一词，形象地体现在众人面前，让人在不知不觉中体会到诡辩的实质和内涵。

有一天，苏格拉底的学生问他："什么叫诡辩？"苏格拉底没有回答，却反问道："有一个干净的人和一个邋遢的人。同时去拜访某人，这人烧了一大桶水请两人洗澡。说，他们谁会洗澡？"

学生："那个邋遢的人。"

"错。"苏格拉底摇摇头，"洗澡的是爱干净的人，而那个邋遢的人不喜欢洗澡，所以才会邋遢。"

学生想了想，点头承认老师说得正确。而苏格拉底又摇摇头，"不对，洗澡的是那个邋遢的人，因为他需要洗澡。"

学生糊涂了，问老师，究竟谁该洗澡。

苏格拉底答道，"两个都洗了，爱干净的人喜欢干净，所以又洗了一次；而邋遢的人需要洗澡，所以也洗了澡。"

学生恍然大悟："我明白了，他们都洗了。"

苏格拉底叹了口气："你又错了。两人都没洗澡，干净的人不需要洗澡，而邋遢的人不愿意洗澡。"

这位学生终于愤怒了："我是问您什么叫诡辩，而您却一直在讲谁会洗澡，他们与我们有什么关系呢？"

"你看，"苏格拉底平静地说："我不是已经告诉你诡辩是什么了吗？"

苏格拉底的"诡辩"让我们切切实实地懂得思维的立体，以及将三个维度



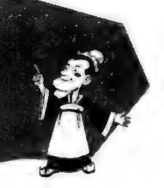
目标有机地融合在一起，不露痕迹，自然而成，谆谆教导，顺理成章，其意味深长，毋庸置疑。这也告诉我们，在解决各种各样的问题时，要敢于质疑，清楚问题的本质，千万不要就题论题，只依据自己的主观意识进行断定。这才是逻辑头脑的重要特征。

明白了问题的含义，那到底什么是诡辩？它的实质性的东西是什么呢？所谓诡辩就是有意思的把真理说成错误，把错误说成是真理而进行狡辩。用一句简单明了的话讲，就是有意地颠倒是非，混淆黑白。实质上他们只不过是主观主义地玩弄一些概念，搞些虚假或片面论据，做些歪曲地认证，目的是为自己荒谬的理论和行为做辩护。在西方哲学史上，黑格尔可以说是第一个对诡辩论做系统批判的哲学家。他曾经指出："诡辩这个词时常寓意着以任意的方式，凭借虚假的根据，或者将一个真的道理否定，致使动摇；或者将一个虚假的搞得极其动听，好像真的一样。"黑格尔的这段话，揭露了诡辩论的特点。

古希腊拥有比世界其他国家多的哲学家，在那里有一个极善于诡辩的哲学家叫芝诺。他的"阿基里斯永远追不上乌龟"的诡辩众人皆知。据说，阿基里是古希腊神话中善跑的英雄，假设乌龟先爬一段路后阿基里斯去追它。芝诺认为阿基里斯永远追不上乌龟。因为前者在追上后者之前必须首先达到后者的出发点，可是，这时后者又向前爬了一段路了。于是前者又必须赶上这段路，可是这时后者又向前爬了。由于阿基里斯和乌龟之间的距离可依次分成无数小段，因此阿基里斯虽然越追越近，却永远追不上乌龟。

显然，这个结论在实践上是错误的，但奇怪的是这一认证在逻辑上似乎没有什么毛病。但用微积分的思想，却可以发现：由于这段路被分成了无数小段，而根据芝诺的推论，在每一个小段里，阿基里斯是永远追不上乌龟的。这明显是正确的。可是，我们可以看出，这无数个小段加起来，阿基里斯也就刚好可以赶到。

2 白马非马



战国时期，出现了诸子百家，互相争鸣。赵国平原君门客公孙龙因其“白马论”问世，而一举成名。

这天，公孙龙骑着白马来到函谷关前。关吏说：“人能入关，但马不能入关。”公孙龙辩到：“那白马不是马，怎么不可以过关呢？”关吏说：“白马是马”。公孙龙讲：“我公孙龙是龙吗？”关吏愣了愣，但仍坚持说：“按规定不管是白马黑马，只要是赵国的马，都不能入关。”公孙龙常以雄辩名士自居，他娓娓道来：“‘马’是指名称而言，‘白’是指颜色而言，名称和颜色不是一个概念。”‘白马’这个概念，分开来就是‘白’和‘马’或‘马’和‘白’，这也是两个不同的概念。

譬如说要马，给黄马、黑马者可以，但是如果要白马，给黑马、给黄马就不可以，这证明，‘白马’和‘马’不是一回事吧！所以说白马就不是马。”

关吏越听越茫然，被公孙龙这一通高谈阔论搅得晕头转向，如坠云里雾中，不知该如何对答，无奈只好让公孙龙和白马都过关去了。

看得出其中的含义吗？这里的“白马不是马”含有两层意义：一层是它所揭示的是名与实关系的问题；另一层是揭示出名与名之间差异的问题。

首先，从名称是对现实事物的指称来看，“马”是用以命形的，“白”是用以命色的，命色不同于命形。“马”代指的是现实中具有马的形态特征的事物；而白马，也就是公孙龙在此处的着重点，代指具有白色特性的事物，所以白马不等同于马。这是名称、概念与名称、概念所指陈的事物之间的关系问题。

再者，从名称、概念所牵扯的范围来说，马包括了黄马、黑马、白马等不同

的马，是一般性的概念；而白马则指白颜色的马，是关于具体事物的概念，二者不可以互相替代。名称、概念与名称、概念所指陈的内容都密切相关，可当这种指陈关系确定下来后，它们之间便又存在一个概念范围的涵盖性的问题，这可具体化为特殊概念与一般概念之间的关系，也即概念的内涵与外延之间的关系问题，单就概念本身所牵扯的范围具有确定性而言，马是马，白马是白马，前者不是后者，后者不是前者，自然，白马就不是马了。

懂常识的人都会有疑问，白马怎么就不是马呢？要知道，在这里所讨论的问题是从逻辑学的角度思考的，因而与现实事物相比，该问题具有相对的独立性，应区别对待。而人们在谈论这一逻辑命题时所产生的“疑义”，刨根问底也是人们将概念与现实、概念与概念，即名与实、名与名相混淆而造成的。同时，公孙龙用“白马非马”这本就容易引起疑义的命题，也正是要人们注意并正视这一点，由此来认清名与实、名与名之间各自的关系。

可在我们意识里，别相是共相的基础，别名是共名的基础，就是说，先有别相、别名，然后概括别相而得共相，概括别名而得共名。正由于共名是概括别名而得的，所以只要共名所有者，别名必具有之，但别名所有者，共名则不必具有之。进一步讲，别名与共名的分别，并不是固定不变的，而是在无止相互的通转中，别可为共，共又能为别。尤如，与兽相对，马为别名；与白马相对，马又为共名。马一方面存在于与兽相对之中，另一方面又存在于与白马相对之中，所以马名是别名，同时又是共名。马名如此，他名亦是如此。

更进一步讲，共名本来是在别名之中，离开别名更无共名。比如，马名可以涵蕴兽名，而不足以涵蕴白马名。白马的内包是马而白，故以马名为多。则共名不可脱离别名而独在。

在这里还是存在着自然的必然性，客观的关联等因素，模糊的概念，偶然范畴与必然范畴，现象实质，也已存在于此。因为当我们说约翰是人类，黑犬是犬，树叶是叶等的时候，就已经将一串的表示作为偶然范围而放弃，使实质从现象区别开来，将两者相互对立起来的缘故。这样看，在任意的命题中，筛选出辩证法所有因素的头绪，由此便可以显示在人类的认识中一般的内在辩证法。

小张、小王、小李、小刘四人是同学，他们常聚在一起讨论问题。有一天四人同桌吃饭，为桌上的半瓶酒争论起来。

小张说：这瓶子一半是空的。

小王说：这瓶子一半是满的。

小李说：这有什么好争的，半空的酒瓶就等于半满的酒瓶。

小刘说：不对。如果“半空的酒瓶等于半满的酒瓶”这个等式能够成立。那么我们把等式两边都乘以2：半空的瓶乘以2，等于两个半空的瓶，而两个半空的瓶就是一个空瓶；半满的瓶乘以2，等于两个半满的瓶，而两个半满的瓶就是一个装满酒的瓶。这样，岂不是一个空酒瓶等于一个装满酒的酒瓶吗？

小李的话犯了偷换概念的错误。实际上，“半空的酒瓶”与“半满的酒瓶”之间是相互蕴涵的关系，或者说是一种相互“可推出”的关系，即从“这是半空的酒瓶”可推出“这是半满的酒瓶”，反之，亦同。而小李用“等于”的概念偷换了“可推出”的概念，这就错了，因为“半空”不同于“半满”。

因为“两个半空的瓶”和“两个半满的瓶”分明说的都是两个瓶子，怎么会成为一个瓶子呢？就是说，“两个半空的瓶”不是“一个空瓶”，“两个半满的瓶”也不是“一个满瓶”。小刘的诡辩错误就在于把“两个酒瓶”偷换为“一个酒瓶”。

3 我根本不认识孙中山



一位中学老师给学生讲中国近代史，在课堂上向某学生提出一个问题：

“你怎样认识孙中山的？”

这位学生居然回答说：“我不认识孙中山。”

全班同学听了这个回答哄堂大笑，

老师也被弄得哭笑不得。

在老师的提问中有“认识”一词，它所包含的意思有“评价”或“理解”两种意思。而老师的意思是说，学习了孙中山的革命思想和革命事迹之后，表达一下你对孙中山这个历史人物中的评价。而学生在回答“认识”一词时，所指的是“亲眼见到”或“当面交流过”。也就是说他所回答的意思是：我从来没有亲眼见过孙中山。很明显，学生的回答犯了偷换概念的错误。但如果是因为功课确实没有学好而故意打马虎眼，那这就是地道的诡辩。

一位从事艾青作品研究的老先生到书店里买《艾青诗选》，他向一位正在与同事聊天的女营业员问：“有《艾青诗选》吗？”营业员没好气地说：

“没有！”老先生刚转身，营业员就忍不住地笑着对同事说：

“这老头子，这么大年纪了，还买《爱情诗选》，也不怕人笑话！”



故事中"艾青"与"爱情"是谐音，音同字不同，这位女营业员出于无知把《艾青诗选》理解为《爱情诗选》，从而犯了混淆概念的错误。另外，即使这位老先生真的要买《爱情诗选》，也没有什么可奇怪的。营业员之所以会这么认为老年人不应该读爱情诗，是因为在她的脑海里作出了这样的一个没有说出来的推理：爱情诗是青年人常读的书籍，没什么可奇怪的，老年人读爱情诗不同于青年人读爱情诗，所以会被人笑话。

从前，有张三、李四两人，为房地产纠分到县衙门打官司。张三拿了三十两银子向县官行贿，请求判个胜诉，县官一口答应下来。后来李四也到衙门行贿，送了五十两银子，求县官帮他打赢官司，县官也答应了。开庭审判的时候，县官三言两语问过，就命差役把张三拉下去打屁股，张三忙伸出三个手指说："老爷，我是有理(礼)的呀！"

县官："什么，你有理(礼)？"

县官立即伸出五个手指，对张三喝道："他比你更有理(礼)！"

在"理"与"礼"上，听起来县官好像是以"理"和"法"作为断案审案的清官，实际上却是一个贪赃枉法的庸官。而面对这样腐败的官吏，百姓们只能是忍气吞声，也难怪人们会幽默地讽刺说："有礼走遍天下，无礼寸步难行。"

4 你有什么了不起的



从前有一个人，他的父亲当了官员，他的儿子中了状元，唯独他什么官也没有做。因此，他的父亲和他的儿子都看不起他，平时难免对他说些讥讽、嘲笑的话。但此人颇有自我解嘲的本领，当他的父亲嗤笑他时，他就对他父亲说："你有什么了不起的，我儿子(你的孙子)比你儿子(我)强得多。"当他的儿子嗤笑他时，他就对他儿子说："你有什么了不起的，我的爸爸(你的爷爷)比你的爸爸强得多。"一番话把他的父亲和他的儿子都说乐了。

形式逻辑讲概念间的关系是指外延关系，其中有一种叫"同一关系"。所谓同一关系是两个(或两个以上)概念所对应的是同一个对象，但内容不同。这是因为人们可以从多方面或各种的关系里去针对同一个对象。比如，同一个人相对于和他父亲的关系来说"是儿子"，相对于和他儿子的关系来说又"是父亲"。上面那个自我解围的人就是这样。当他对他的父亲说"你的儿子"和对他的儿子说"你的父亲"时，实际上指的全是他自己。经他这么一说，他的不足也就成了长处，缺点变成了优点，似乎他的历史反倒比爸爸和儿子都优秀。从逻辑思维上看，他利用了概念的灵活性为自己辩护，真可谓是巧妙的诡辩。

但是反过来想一下，如果父亲和儿子站在这个人的角度上，是否也会如此回答呢？这个就不敢肯定了，毕竟人们的逻辑不一样。但是有时候，在所难免地陷入尴尬的境地，怎么办呢？那就让逻辑为自己冲锋陷阵，直至跳出那个火坑。



2009 年 6 月 19 日，日本共同社记者小泽一郎到清华大学进行突击采访。在门口，小泽一郎采访了一小个子男生，以下是现场原版真实问答记录：

问：你支持抵制日货的这种观点或行动吗？

答：每一个人都是一个个体，每个个体都是自由的。我无法左右别人的思想，也无权控制别人的行动。

问：你如何定位中日关系？

答：客观定位，平等互利关系。

问：从学生的角度看，你认为两国关系中最大的障碍是什么？

答：显然，日方在很多方面做出了错误的言论和举动，而这是我们不能接受和容忍的！一句话，改善中日关系需要日方正视历史，拿出善意和诚意。

问：你个人使用日货吗？

答：有，马桶。(在场学生大笑)

问：那你告诉我，为什么日本的马桶会比中国的好？

答：在中国，这种话题是不登大雅之堂的，在公共场合提论这种话题是很变态的。(笑声)当然，我不知道是你有这样的嗜好，还是贵国有这种习惯。(笑声)

问：关于历史问题，中日两国是否有途径可以卸下这个沉重的"包袱"？

答：请注意你的用词！我不同意你的这种说法，你的这个问题本身就在诬陷中国。自古至今，中国从不存在什么"沉重包袱"。中华民族是心胸坦荡、豁达前瞻的优秀民族，宽厚待人、睦邻周边是中国的美德。因此我们正视历史，但绝不以怨抱怨。我们容忍和解，包括对待日本。请问，中国和中华民族的历史包袱是什么？中国人民做过对不起日本的事吗？问题恰恰是侵略中国、犯下滔天罪行的日本不正视历史，在中国烧杀掠夺，疯狂地要灭绝中华民族。犯罪的日本不向中国和中国人民认罪赔偿损失，还要叫嚣海外出兵扩疆，分裂中国，霸占中国国土，激怒中国人民。这

样的史实太多。请问，这是中国背历史包袱吗？(在场学生鼓掌)

问：我也经常看新闻，最近一段时间，中国生产事故频发，死亡率想必不会低吧？

答：同你们国家一样，每人死一次。

问：在中国大学校园里，学生自杀频繁发生、屡禁不止，这是为什么？

答：事实上，学生自杀最多的是在你们国家。许多稀奇古怪的自杀方式就是你们国家的自杀一族发明的。在联合国公布的相关资料中，日本的自杀率排名世界第一。我不知道你手上有什么足够的证据来证明我国的校园自杀事件。而且，你的说法不符合事实！

问：在日本留学的中国学生非法窃取日本的机密情报，你知道吗？

答：我无法核实你的消息的准确性和真实性。这种荒唐说法就跟布什打伊拉克是因为萨达姆偷了布什家的高压锅一样可笑。

看完这个采访，不得不佩服这位同学出众的口才和超强的逻辑，最终使得记者哑口无言，尤其是最后一句“布什打伊拉克是因为萨达姆偷了布什家的高压锅”。除去政治因素，这位记者明显就是在贬低中国，面对这种情况，只有不动声色地一一还回去。



5 一个人有三个头

现实社会里,不管是什么样的事物都是符合社会规律,遵守社会的运动而运动。而如果有一天,这样的规律突然被现实打破,不知道你会有什么样的反应。如果天上突然出现三个太阳,你觉得有可能吗?不可能。对,我也觉着不可能。可如果出现过一个人有三个头的说法,你觉着合理吗?

某甲对某乙说:"我能证明'一个人有三个头'。"

乙说:"愿闻高见。"

甲说:"每个人有一个头,没有人有两个头,一个人比没有人多一个头,所以,一个人有三个头。"

所谓偷换概念是指一个扭曲对手言论的逻辑谬误。犯下这谬误者会把对方的言论重新塑造成一个容易推翻的立场,然后再对这个立场加以反击。但是,现实中,偷换概念是一种处事的技巧,如果说它是一种不道德的行为,不免会让世人耻笑。它是逻辑里的一种思维方式,不同人的思维方式不一样,所使用的方面自然也就存在很大的差别。事实上,偷换概念只是误导人的谬误,因为对方真正的论据并没有被推翻,却在现实中起着重要的意义。

从前,有三个秀才进京赶考,途中遇到一个称"活神仙"的算命先生,便前去求教:"我们此番能考中几个?"算命先生闭上眼睛掐算了一会儿,然后竖起一根指头。



三个秀才不明白是什么意思，请求说清楚一点。

算命先生说："天机不可泄露，以后你们自会明白。"

后来三个秀才只考中了一个，那人特来酬谢，一见面就夸奖说："先生料事如神，果然名不虚传。"还学着当初算命先生那样竖起一根指头说："确实'只中一个'。"秀才走后，算命先生的老婆问他："你怎么算得这么灵呢？"

算命先生嘿嘿一笑说："你不懂其中的奥妙，竖一根指头，可以作出多种解释：如果三人都考中，那就是'一律考中'；要是都没有考中，那就是'一律落榜'；要是考中一人，那就是'一个考中'；要是考中两人，那就是'一人落榜'。不管事实上是哪种情况，都能证明我算的是对的。"

老婆听后高兴地说："你的鬼点子真多，我算是服了你了。"

算命先生利用多义词、主观地应用概念的灵活性，达到了一举三得的成就，让一个手指头有三个头，巧妙地将诡辩的手法运用到现实中。那位算命先生在别人议论中故意将话说得模棱两可、含糊不清，见机行事，给自己留下任意解释的余地。

概念的灵活运用在生活中无处不见，这给以后的一些逻辑学中偷换概念做了铺垫，让偷换概念定义的歪曲论点在不同区域开始传播开来。

在办公室里，小张向老板请假，老板问他："你想请一天假？看看你在向公司提了多高的要求？"一年里有365天你可以工作。

一年52个星期，你已经每星期休息2天，剩下261天工作。

你每天有16小时不在工作，去掉170天，剩下91天。

每天你花30分钟时间喝咖啡，加起来每年23天，剩下68天。

每天午饭时间你花掉1小时，又用掉46天，还有22天。

通常你每年请 2 天病假，这样你的工作时间只有 20 天。

每年有 5 个节假日公司休息不上班，你只干 15 天。

每年公司还慷慨地给你 14 天假期，算下来你就工作 1 天，而你还要请这一天假？

作为员工，小张还能说什么呢？只能自认理亏。而小张的老板精明诡辩，在不知不觉中将原来正义的概念歪曲，利用所归纳出时间的重复性顺利的偷换了概念，达到了他的目的。而这在数学上也称为“套袋式原”。

现实社会里，也无非就是这样，总是在用一些有中无、无中有的语言，让许多人在里面失败，成为他人嘴里的“家常话”。所以，在语言的交流中，懂得语言之间存在的关系及逻辑性，也就抓住了交流的主导性，从而避免了让他人牵着鼻子走了。

6 你是头上有角的人



"你没有失去的东西你仍然拥有,你没有失去你的角,所以你有角。"如果从字面去理解,会让人觉着摸不着头脑,但如果从逻辑的角度去思考,你就会大彻大悟。

一天,普斯留德走到辩论园的人群里,听到大家在议论苏格拉底的话,这时与普斯留德同来的那位朋友问:"柏拉图今天来了吗?"

"他一向都是很爱辩论的。"

"我听到一个怪论,不知谁能解释?"

"说来听听。"

于是这个人问:"你有没有角?"

另一个回答:"我没有角。"

"那你能失去你没有的东西吗?"

"当然不能。"

"所以你不能失去你的角。"

"是的。"

"你没有失去你的角,那表示你现在有角。"

"……"

从上述笑话中,如果我们从问题的表面上看,很难分辨得出关键所在,因为在这里不只是联系到"有"与"没有"的问题,

如说一个人说"我很有钱",很正常,是因为在这个世界上"钱"这个东西存



在，只是这个人没有得到；如果一个人说“我没有翅膀”，在他人看来这个人是不是有点问题，因为在这个世界上根本没有这样的东西存在于人的身上。所以对于存在的东西才可以用“有没有”这样的说法，是很好理解，因为这是人们理性的判断。

现实生活中，人们在认识过程中喜欢借助于概念、判断、推理等运用思维去反映一些事物的结果。而对于出现这种“我没有翅膀”似是而非的说法，原因在于我们的现实生活中人们常常对不存在的事物也用“没有”这个词来描述。日常言语不严谨给我们的思想带来一些混乱，但经过逻辑思维的推理，似乎有人又说了“独角兽”是存在的，还是可以理解的，因为它存在人们的潜意识里。

所以有时候，当你们现在看到的是一位世上最伟大画家的作品，同时他也是世上最富有的富翁——他的财产比世界五百强的汇总还高出四百九十九倍，至少这一切现在就存在于我的意识之中。世上不存在长在人身上的角，所以你永远不会失去它，因为你从来没有拥有过。对于世上本不存在的东西，又何必问有没有！因为你不能拥有不存在的东西，所以你也不可能没有不存在的东西。

逻辑的转换，只是一瞬间，它没有固定的思维方式，只要有角度的地方，就会有它存在。为此，也让这个世界上的“无理”在减少，“大道理”在增长。自以为自己懂得了事物的真谛，其实这个事物存在的方式有多种。自以为自己活在这个世界里，其实是世界存在于你的生命里。

7 客人为什么会被气走

有个人为了庆祝自己四十岁的生日,特别邀请了四个朋友来到自己的家里吃饭。

三个人准时到达了。饭已经做好了,只剩下一人不知什么原因迟迟没有来。

主人等了一会,他有些着急了,不禁脱口而出:“急死人啦!该来的怎么还没来呢?”

在座的有一客人听了之后,非常不高兴,忍不住就对主人说:“你说该来的还没来,意思就是我们是不该来的,那我只好告辞了,再见!”说完,就气冲冲地走了。

一人没来,另一人又气走了,主人急得又冒出了一句:“真是的,不该走的却走了。”

剩下的两个客人,细品了主人这句话的意思,其中有一个生气地说:“照你这么讲,该走的是我们俩啦!好,我先走。”说完,头也不回地就离开了主人家。

又把一个客人气走了。此时的主人急得如热锅上的蚂蚁一样,不知所措。

最后留下的这一个朋友和主人交情比较深一些,他就劝主人说:“看看,来的朋友都被你气走了,你说话应该留意一下方式。”

这人很无奈地说:“其实他们全都误会我了,刚才我说的根本就不是他们。”

最后这朋友听了,再也按捺不住了,脸色大变道:“什么!你不是在说他们,那就是在说我啦!你真是莫明其妙,有什么了不起的。”说完,铁青着脸也走了。

三位客人都被气走了，弄得主人非常尴尬，他因为缺少“嘴”上的功夫，说话乏“术”，才造成了这样一个看似非常可笑的场面。因此，言谈表达往往“话不投机”，有时候甚至还会将一些好事情搞砸；而有的人则深谙说话之“术”，不论什么场合都能得体地运用语言，准确地传递信息、表情达意，有的人甚至能点“语”成金，使所言收到奇佳的表达效果。

女儿问妈妈：“为什么你有一些白头发了呢？”

妈妈回答说：“因为你太淘气了。”

女儿恍然大悟地说：“哦，我终于明白姥姥的头发为什么全都白了。”

妈妈首先回答说：因为你太淘气了！这个概念本身就是错误的，它缺少一定的科学依据，且是一种玩笑形式想当然地存在。当然，妈妈也只是在和女儿开玩笑，意在让女儿以后不要那么淘气了。而单纯的女儿可并不是这样理解的，她就此利用了这种玩笑，强调了姥姥的头发全都白了这个结果。



“忽”你没商量——学点防被忽悠的逻辑学

有些人对逻辑学有反感，因为他们认为逻辑学是一门把人搞糊涂的学说，或者是忽悠人的学说，其实就是因为有的人懂了点逻辑学，就利用它来忽悠那些不懂逻辑学的人，这就构成了“忽悠”与“被忽悠”的关系。为什么能够被忽悠啊？因为你一点儿也不懂逻辑。真正的逻辑是清晰明白的，是防忽悠的。学点逻辑学，才能不被“忽”你没商量。



1 鸡蛋难吃

现实生活中，为什么有的人特别容易被别人忽悠，而有的人特别会忽悠人？唉，你可别怪忽悠人的人，人家长着一张嘴，你能管得着他说话吗？要怪就怪自己不懂逻辑学吧！为什么你容易被忽悠？因为人家懂逻辑学，而你不懂，这就是差距，这就是你头脑中可钻的空子。所以，也别认为那些忽悠者真有什么神通广大的本事，只不过他知道点逻辑学中的滑坡论证、恶性循环……能够从一些话语中得出明明没有道理，但是让人听起来还挺有道的结果罢了。

A：这鸡蛋真难吃。

B：知足吧，隔壁那家的鸡蛋更难吃！

A：这鸡蛋真难吃。

B：有能耐你下个好吃的蛋啊！

A：这鸡蛋真难吃。

B：难吃？下蛋的可是一只勤劳善良正直的鸡！

A：这鸡蛋真难吃。

B：比起去年的已经好吃很多了。

A：这鸡蛋真难吃。

B：你是吃这鸡蛋长大的，有什么权力说这蛋不好吃？

A：这鸡蛋真难吃。

B：你说这是什么目的什么企图？

A：这鸡蛋真难吃。

B：隔壁的鸡给了你多少好处费？

事实是鸡蛋难吃不难吃，当然难吃！可是忽悠者却不说这个鸡蛋到底难不难吃，而是把话题一下子转到了别的方面，而且足以让你觉得从自己口中说出“鸡蛋难吃”简直是没有一点道理，是鸡蛋里挑骨头！甚至还可能被怀疑是否有什么不良动机，或者收了什么人的好处费，直让你又可气又可笑，一肚子委屈无从说起，于是你只得摇头感叹：天下之大，哪有我说理的地方啊！

在生活中，如果懂点逻辑学，你就会始终火眼金睛，万毒不侵。比如当你有一天看到电视里有一则化妆品广告，一国际著名女影星在镜头前抹上了这种化妆品之后，皮肤一下子就变得又白又嫩，再加上上面那些煽动性的广告词儿，于是爱美的你再也按捺不住内心的蠢蠢欲动，那怕再贵也要去买来试试。如果你今天懂了点防被忽悠的逻辑学，此时你就可以展开你智慧的思维来分析：这名女影星用这种化妆品皮肤变白了，并不能证明你用了也会变白。经过思考，相信你一定识破了广告的忽悠之术，它只不过运用了逻辑学中简单的不完全归纳，而得出了不正确的结论，因为个例根本不可能推断出普遍真理，而这种结论对你来说只是一种刻意的诱导而已，此时，你可以心安理得地打消了买这种化妆品的念头，又为自己省了一笔钱！

在生活中，懂逻辑学的人是不容易被忽悠而受骗的，特别是现在，说理的、宣传观点的、推销的人满天飞，不管他们说得怎么天花乱坠，也只有一个目的，只是为了推销自己的观点，所以他们常常混淆是非，甚至胡说八道。而在现实生活中，谁也不可能捂着耳朵生活，只能作个无奈的聆听者、被灌输者，如果再不懂点逻辑学，说不定听着听着就被忽悠了进去，被忽悠了还不知道是怎么被忽悠的。

2 打牌会影响谁

一次，老王到一大城市出差，晚上就住在一家旅馆。身心疲惫的老王正在睡觉，忽然被一群人的哄笑声吵醒了，原来那群人在打牌。

老王就和善地对他们说："都12点多了，你们也该休息了。"

"12点多与我们有什么关系啊？"一个打牌的不友好地说。

"可是，这么晚了，你们的吵闹声会影响他人休息的。"老王继续好言劝说。

"影响的是别人，又不是你。"那个打牌的冷冷地说。

"这里是公共场所，你们要注意一点啊。"老王耐心地劝说。

"就因为这是公共场所，才在这里打牌。"打牌的显然不理解老王的劝说，反而吵得越来越厉害了。

这些人半夜在公共场所打牌，大吵大闹，严重影响别人休息，反而振振有词。打牌人强词夺理的行为利用词语游戏进行狡辩，违反公德。把"12点多"、"你"、"公共场所"和"你"等这些本来在当时环境中有固定意义的词语说成不确定的。这样的推理是在耍小聪明，这种小聪明是建立在损人的基础上的，讲公德的社会并不提倡把所谓的聪明用在这种事情上。

有位美国朋友访问了中国后，对翻译说："中国太奇妙了，尤其是文字语言方面。譬如：'中国队大胜美国队'，是说中国队胜了；而'中国队大败美国队'，又是说中国队胜了。总之，胜利永远属于你们。"

这是个真实而又很有趣的现象，两句话表达的是一个意思，但从表面上看去却是两句不同的话，对于不理解其中含义的人来说，这两句话表达的意思是相反的。为什么两句看上去意思完全相反的话，表达出来的意思却是完全相同的？原因就在于这两句话的语境是不同的，两句话表达方式有所部同，并不是中国语言在强词夺理，"中国队大胜美国队"是说中国队在与美国队的较量中，中国队大获全胜，即"中国队大胜美国队"当然就是中国队胜利了。"中国队大败美国队"是说中国队在与美国队的交锋中，美国队被中国队打得大败，即"中国大败美国队"，那么中国当然是胜利了。这是一种语言技巧，中国语言博大精深，很多事情在用不同的语言表达的时候，有时候是很难理解的，也并不是每一个人都能彻底想通的，甚至就没有一个有说服力的理由，大家都这样说，说了上千年了，就成了事实，也便没有人回再去追究其中的原因了。

美国人说的没错，中国太奇妙了，尤其是在语言文字方面。其实更奇妙的是中国人思考问题方式和推理的能力，道德的底线是不容任何人挑战的，即使你的推理再严谨，违背公德就应该遭到谴责而不是支持；无论用什么样的语言表达，胜利与失败只在转念之间。

3 阿凡提剃眉毛



有一天,阿凡提给一个财主理发。这个财主是个吝啬鬼,每次理发都不给钱。阿凡提很生气,决定狠狠地惩罚他一下。阿凡提给财主剃完头后,在给他刮脸的时候,问道:“老爷,您要眉毛吗?”

财主心想,哪有人不要眉毛呢?随即应道:“当然要,这还用问!”

“好,你要我就给您。”阿凡提说着,飕飕两刀,就把财主的两道眉毛刮下,递到财主手里。

财主一见自己的眉毛被刮下来了,就对着阿凡提怒吼:“阿凡提,你这该死的东西,你怎么把我的眉毛刮下来啦!”

阿凡提从容不迫的回答:“尊敬的老爷,您不是要眉毛吗?您瞧,我把它刮下来,规规矩矩地递到您的手里了。这有什么错误吗?”

财主没话可说,只好让阿凡提继续刮脸。阿凡提又问:“老爷,您要胡子吗?”

财主心想,可不能再上当了。于是连忙说:“不要!不要!一根也不要!”

“好,不要就不要。”阿凡提说着,“唰刷”几刀把财主的胡子全刮下来甩在地上。

财主理完发,对着镜子一照,可了不得了!他本来剃的是光头,现在连眉毛、胡子都没有了,整个脑袋光溜溜的,像个大肉球。财主暴跳如雷,大骂起来:“阿凡提,你这混账东西,你怎么把我的胡子也刮下来啦!”

阿凡提不慌不忙地说:“高贵的老爷,这是您吩咐的:不要胡子,一根也不要。您瞧,我就把它刮下来扔到地上了。”财主气得目瞪口呆,一句话也说不出来。



"眉毛要吗",财主以为是说"眉毛要留在脸上吗",所以才会回答"要",但是阿凡提故意说脸上不要,手里要;然后,阿凡提又问"胡子要吗",财主这次长了个心眼,连说"不要",意思是指"手里不要",但是阿凡提又偷换成"嘴上不要"。于是无论财主怎么回答,都不能避免被阿凡提"忽悠"的命运。

"忽悠"是打着逻辑的旗号,如果逻辑不庇护"忽悠",它就不会这么猖狂了。但是不能否认的是,"忽悠"给人们带来笑料的同时,也防止人们被"忽悠"所忽悠。



4 一幅对联的妙用



在我国早些时期，忽悠也可以被理解为是诡辩，隶属于逻辑学范围。而它的确凿成分是利用逻辑推理，然后把人的思维扭曲，从而能够很成功地去控制他人的思维意识，进而实现自己善良或邪恶的目的。

中国也有句俗话说："害人之心不可有，防人之心不可无。"尤其是面对社会发展极其迅速的今天，岁月的变迁已经使当今社会中人与人之间的竞争，逐渐由远古时期的勇武力量之争转变成为智慧的角逐。于是，人就会担心"一不小心就被人忽悠可该咋办"，对于这种想法自然也是合情合理的。虽然社会提倡的诚信意识也已经逐渐普遍，但是，每个人都明白，即使双胞胎也没说有长一模一样的，那就更别提八杆子打不着的人了。所以说，学点防"忽悠"的逻辑学是很有必要的。

在明朝时期，同为四大才子之一的祝枝山与唐伯虎是好朋友。有一年除夕，祝枝山和唐伯虎就相约一起到杭州游玩。当他们刚到达目的地的时候，就看到街头有一老一少在啼哭。于是就上前去打听才知道这祖孙二人是因为家乡遭了灾，进城乞讨的。刚才，祖孙二人在强家的府第门前，因为不慎而撞翻了强家的供品，强府的人就大打出手。而这座府第的主人是一个姓强的绸缎布庄老板，常常仗着有财有势，就鱼肉乡里，周围的人都对他十分痛恨，但是大家却都是敢怒不敢言。

祝枝山平时就很爱管闲事，也喜欢打抱不平。在听了老人诉说之后，他眯起一双眼想了想，然后在唐伯虎耳边嘀咕了一阵儿，又对老人交代了几句，就走了。

杭州的春节都有个习俗，就是除夕贴春联时只能贴两条大红纸，然

后到了年初五再补写。在年初五的早晨，强老板打开大门，正准备往纸上写对联时，却看到门上已经写好了一副龙飞凤舞的对联："此屋安能居住，其人好不悲伤。"后面落款是祝枝山书赠。

强老板看到这么晦气的春联，心中很是恼恨，也顾不得新年的规矩，就一把将春联撕了下来。并且他还打听到祝枝山经常会在祥云茶馆与朋友聚会，就拿着春联直奔茶馆去了。等强老板到了祥云茶馆，果真看到了祝枝山在那里，便气势汹汹地问道："祝君，我强某与你一无冤，二无仇，你何故要恶语中伤于此？"

祝枝山面不改色，还平心静气地回答："此话从何说起？"

强老板就指着春联到："红纸黑字，墨迹尚未干，你还想抵赖么？"

祝枝山却反问道："这幅春联字字善意，怎么能说是恶语中伤呢？"

强老板听后，气得胡子直翘，怒喝道："哼，你要是能说出个好字来，我愿意奉上纹银十两。否则，我强某不会就此罢休的。"

祝枝山道："大丈夫不可言而无信！"

强老板立刻接道："君子一言，驷马难追。"

然后，祝枝山就不慌不忙地把春联摊到茶桌上，转身向店家借了笔墨纸砚，提起笔在春联上圈了四个标点，然后就朗声读道："此屋安，能居住。其人好，不悲伤。

茶客们听了，都称赞到这春联写得好。强老板听到后，顿时目瞪口呆，又开始悔恨起自己做事太冒失了，不仅没讨出个说法，还要白白搭上十两银子。懊悔莫及时，却也不得不掏出十两纹银给了祝枝山。

祝枝山在接过银子后，潇洒地说了声，后会有期，便大摇大摆地走出祥云茶馆了。

出了门，正好遇上迎面而来的唐伯虎。他们一起找到了那祖孙二人，祝枝山就把十两纹银送给老人，说"你快领着孩子治伤去吧"。老人捧着银子感动得老泪纵横，声声称着恩人，一再拜谢他们。

其实，在这里，祝枝山所写的春联原本就是个内容不确定的论题，只要断句不同就可以做出两种不同解释："此屋安，能居住。其人好，不悲伤。"而它的前一种解释的意思是：此屋不宜居住，其人非常悲伤。后一种解释的意思却是：此屋安稳，能够居住；其人很好，没有悲伤。春联在没有圈上标点之前，一般都理解为是前一种解释，是很晦气的言语；但是，在圈了标点以后就变成了后一种解释，是吉利的语言。祝枝山正是用圈标点进行了巧辩，由于没有改变春联的字句，强老板自然也争辩不得，只好认输。正是由于强老板没能看出春联含糊的词语还能做出另外的解释，从而，掉进了祝枝山的圈套。不仅被祝枝山忽悠了一把不说，还白搭上了自己白花花的十两银子，这生意做得可亏大了，他强老板能不懊悔么？

5 鸡蛋"生"出的黄金



有一户人家，非常贫穷，几乎连吃饭都是问题，经常是吃了上顿没有下顿的。一天，丈夫捡到了一个鸡蛋，他欣喜若狂地跑回家，兴冲冲地对妻子说，我们有家当，我们有家当了！

妻子见他如此兴奋，连忙问道："家当在哪里？"

丈夫便拿出鸡蛋在妻子眼前晃了晃，骄傲地说，这就是。

接着，他便扳起了手指，给妻子算计起来，你看吧，我拿这个鸡蛋，去借邻居的母鸡孵化出一个小鸡回来，等它长大以后每个月就可以下15个鸡蛋；然后再孵出很多的小鸡，鸡再生蛋，蛋再孵鸡。不久我们就可以得到300只鸡，这样就能卖到10两黄金了。到时再用这10两黄金去买5头牛，很快就能养到150头，这样的话就可以卖到300两的黄金。我用这些黄金放债，不出5年，连本带利，就能得到500两黄金。这么多的黄金，我就用其中的三分之二去买房置地，再用三分之一去买奴婢，还能娶个小老婆。这样我们就能够过上神仙般的日子了。

然而，就在妻子一听到他说要娶小老婆，顿时火冒三丈，一拳就把鸡蛋打碎了。

丈夫看到鸡蛋被打碎后，怒火中烧的他，揪住妻子就把她狠狠揍了一顿，然后又把她送到官府，并且向县官告状说，就是这个恶妇把我所有的家当都毁了。

县官问道，你的家当在哪里呢？丈夫就把刚才那一番美好的长篇宏论又讲了一遍。

县官听了，也附和道，这么大的家当都被这恶妇一拳打掉了，实在也是罪不可恕。于是就宣判他的妻子"烹刑"。随即就命人支起大锅，要把这

个“恶妇”给煮掉。

妻子这时大声叫道，他所说的那些家当根本就是不存在的事，你这县官怎么也这样糊涂，要这么不公的判处我烹刑。

县官这时就问她，你丈夫说要娶小老婆的事不也一样是根本不存在的事，你怎么就妒忌了呢？

妻子顿时哑口无言，却还是十分生气。县官最后就劝了她几句，并叮嘱这夫妻俩回家后都好好思考思考。

在这里，这个丈夫所说的可以用一个鸡蛋就得到500两黄金也只是存在着可能性，并且很渺茫。听到丈夫要再娶小老婆，盛怒之下的妻子，就毁了所有丈夫梦想的根源——鸡蛋。最后还给自己带来了很糟糕的结局，不仅被丈夫打，还差点就被用以“烹刑”给煮了。我们在看到这里的时候，不仅会捧腹大笑。看似一个很完美的设想，其实，它成功的几率却是很渺茫的。那个丈夫不仅忽悠了自己，同时也把妻子企图置于死地，这都是荒缪可笑到极点的。

在春秋时期有个叫烛之武的郑国人。一次晋国与秦国要联合攻打郑国，烛之武就受托去出使秦国。然后，他便开始用忽悠战术给秦穆公灌汤了。

他说：秦晋两国合作围攻我们郑国，当然我们也知道我们很快就要灭亡了。可是大王想过么？如果灭掉了郑国后对您又有什么好处呢？如果大王认为好处很多，那么就请您自便。可是郑国距离秦国非常遥远，然而距离晋国却很近。如果你这么做了也只是对晋国最有利。同时也会让晋国的领土得到扩张，假如晋国的实力雄厚了，那么自然地您的国力也就相对地削弱了。这您考虑过么？

看秦穆公似乎在考虑，他又紧接着说，假如您要是现在放弃了灭郑

的打算，然后让郑国作为您秦国的友邦，那么秦国使者往来路过郑国，郑国就可以随时给他们提供所缺乏的东西，这对您秦国来说，只是有百利而无一害的。况且您也曾经对晋惠公有恩惠，他答应过要把焦、瑕二邑割让给您的。可是现在他却出尔反尔，朝令夕改，对于这样既没有信誉并且野心还很大的人，如果它再把郑国也据为他东部的屏障，那么离侵占您秦国自然也就为时不远了。

看到秦穆公有所动容，他最后又义正言辞道，总之这件事对你们秦国是没有半点好处，反而却能帮到晋国很大忙，这里面的厉害关系，您好好思量一下吧。

秦穆公听他说完，十分认同他的说法。掂量之后，便立即与郑国签订了盟约，还派兵帮助郑国守卫。晋国一看到秦国撤兵了，心想以一力去打胜算的把握并不大，不得已之下就放弃了攻打郑国的念头，班师回朝了。

正是由于烛之武短短的几句话，就把秦国的国君给忽悠了。不仅让秦穆公心甘情愿地派兵增援，同时也逼退晋国，最后得以挽救郑国于生死存亡之间。